

[Pia Christmas-Møller]

teresserede i dette tema. »Der skulle jo Fremskridtspartiet til, for at vi overhovedet kunne få en sådan debat«.

Det var baggrunden for, at jeg reagerede, for jeg har altså stillet mig selv spørgsmålet i ugens løb, hvor seriøst Fremskridtspartiet i grunden tager denne debat. Vi andre har vist tegn på, at vi meget gerne vil have et resultat, om muligt et fælles resultat. Baggrunden for, at jeg har fremhævet det et par gange, var angrebet på os for ikke at tage problemet om overførselsindkomster alvorligt nok.

Med hensyn til, hvad der er behov for, kan jeg ikke remse alle de eksempler op, hvor vi mener der er behov, men jeg kan garantere fru Pia Kjærsgaard, at vi mener, at der er behov. Når vi har at gøre med f.eks. en enlig invalidepensionist, som er under 67 år, så mener vi faktisk, at der er et behov for at gå ind og hjælpe, hvilket fru Pia Kjærsgaard afviste tidligere.

Jeg kan også sige, at vi mener, det er rimeligt, at der er en dækning, når folk bliver arbejdsløse uden egen skyld. Vi foretrækker et dagpengesystem, der er båret af forsikringsprincippet – det har vi lagt meget stor vægt på – men vi afviser ikke, at personer, som ikke har haft mulighed for at få den arbejdsmarkedstilknytning, der skal til for at blive medlem af en a-kasse, skal have dækning via det offentlige bistandssystem. Vi mener, at personer, der uforskyldt er kommet i klemme, skal hjælpes, og der er mange forskellige situationer, hvor det vil komme på tale.

Jeg tror faktisk, at fru Pia Kjærsgaard efter disse bemærkninger er fuldt ud klar over, hvordan vores holdning er. Vi går ikke ind for misbrug, men vi vil gerne tilrettelægge vores systemer på en sådan måde, at misbrug undgås, så godt det overhovedet kan lade sig gøre. Det kan bare ikke lade sig gøre ud til den mindste detalje, uden at det kommer til at skorte på hjælpen dér, hvor der er behov.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Hvis det da ellers gør indtryk, vil jeg godt stille mig op i rækken af forsmædede elskerinder i forhold til Fremskridtspartiet. Jeg forsøgte også sidst på ugen i sidste uge at få kontakt til et gruppemedlem i partiet for at finde ud af, hvor vi skulle hen med denne debat, men det var faktisk ikke muligt, og det vil sige, at der i hvert

fald ikke var klare meldinger til nogen af os, der gjorde et stykke seriøst arbejde i sidste uge for at forberede os og finde ud af, hvad det gik ud på. Nu kan jeg se, at der er kommet endnu flere ordførere fra Fremskridtspartiet, så det kan være, vi efterhånden får et samlet billede af debatten i Fremskridtspartiets gruppe.

Jeg vil også godt sige, at jeg fortsat mangler at høre fra Fremskridtspartiet, præcis hvilke overførselsindkomster der skal skæres væk. For mig er det altså ikke nok at sige, at jeg kan genlæse finansloven – for at sige det som det er, så har jeg ikke læst alle Fremskridtspartiets ændringsforslag – men det må kunne gøres rimelig kort, sådan at resten af Tinget, som måske er i samme situation som jeg, også kan få det repe-teret. Præcis hvilke steder er det, og efter hvilke kriterier skal overførselsindkomsterne falde bort?

Når jeg lytter til debatten, kan jeg godt blive lidt forstemt, men den handler jo i bund og grund om, hvordan vi oplever vilkårene i et samfund, i det hele taget hvordan vi oplever, hvad et samfund, hvor vi er fælles om nogle ting, er. Hvis jeg putter det ind i min analyse af det, der er blevet sagt fra Fremskridtspartiets side, kan jeg godt forstå noget mere, end jeg ellers ville kunne.

**Formanden:**

Fru Kirsten Jacobsen har ordet for en kort bemærkning. Jeg er nødt til at følge den indtællingsliste, vi har.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Når der er flere af Fremskridtspartiets folketingsmedlemmer, der tager ordet, så skyldes det åbenbart, at der er nogle af de andre ordførere, som har svært ved at forstå, hvad meningen egentlig er, og derfor skal jeg give mit bidrag.

Forskellen er jo egentlig ganske let at forstå. Fremskridtspartiet mener, at generelle regler for tildeling af ydelser kan gælde for pensionister, dvs. personer over 67 år, det gælder også boligydelse. Der kan man godt gå efter generelle regler. Når det handler om alle de andre områder, synes vi, at en individuel behovsprøve i hvert enkelt tilfælde skal danne grundlag for de ydelser, man skal have fra det offentlige.

Når man ser på boligstøtten, så var det sådan før 1966, at al boligstøtte blev givet efter indivi-