

[Kirsten Jacobsen]

duel vurdering i hvert enkelt tilfælde. Dengang havde man styr på boligsikringsudgifterne. Efter at man gik over til de generelle boligydelsesregler, skete der to ting: for det første at man mistede styringen, og udgifterne gik lige til himmels, for det andet at de sociale boligelskaber kunne bygge dyrere, end det var nødvendigt, og dermed misbruge det offentlige system.

Det er det, Fremskridtspartiet vil undgå. Derfor vil vi have, at alle disse ydelser skal gives efter individuelle behovsprøvninger, bortset fra ydelser til folkepensionister over 67 år.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jamen det er da ikke så svært at forberede sig til denne debat, selv om man påstår, at man ikke har kunnet få fat på nogen fra Fremskridtspartiet i sidste uge. Jeg synes, det er en besynderlig påstand.

Det er jo fuldstændig rigtigt, hvad fru Kirsten Jacobsen siger: Det, der er forskellen, er de individuelle behov, som også fru Christmas-Møller var inde på i sin ordførertale, og som jeg efterlyste. Hvad er så det set med konservativt øjne? Det fik jeg heller ikke noget svar på.

Det er i hvert fald ikke Fremskridtspartiet, man skal bebrejde, hvis fru Jytte Hilden ikke har læst Fremskridtspartiets ændringsforslag. Der er kun ét sted, fejlen kan ligge, og det er hos fru Jytte Hilden selv.

Hr. Kim Behnke redegjorde for, hvor vi ville reducere, og jeg skal stadig væk understrege ordet reducere. Forskellige borgerlige ordførere bliver ved med at sige »skære væk«, men det er en form for demagogi, som vi ikke kan godtage. Det er en forførelseskunst, som man før i tiden har beskyldt Fremskridtspartiet for. Selv om man bliver ved med at gentage, at Fremskridtspartiet vil skære samtlige overførselsindkomster væk undtagen for folkepensionisterne, bliver det ikke sandt. Det er der ikke sagt heroppefra på noget tidspunkt. Dagsordenen lægger ikke op til det. Vi har sagt reduktion, og dér er en meget, meget stor forskel.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Vi skulle jo nødig komme i den situation, at fru Jytte Hilden om lidt går herop og siger, at hun stadig væk ikke har forstået, hvad det er, Fremskridtspartiet vil, så for nu at skære det ekstra ud: De reduktioner, vi har foreslået, er alt sammen reduktioner, der skal være incitamentskabende – for nu at bruge et fint ord – eller sagt på en anden måde: Det kan tit og ofte betale sig at forblive på f.eks. kontanthjælp eller på dagpenge, simpelt hen fordi de arbejds-tilbud, man kan læse sig til i jobannoncerne osv., er sådan, at man får en nedgang i nettoindkomst.

Ved at reducere de pågældende ydelser er vi sikre på, at der er nogle mennesker, der vælger at være mere aktive i deres jobsøgning, end de hidtil har været, simpelt hen fordi forskellen mellem det, de får som dagpengemodtagere, og det, de modtager i nettoløn, er for lille; nogle gange er forskellen oven i købet negativ. Det er derfor, at vi på en lang række af disse områder vil have reduceret ydelserne, og fordi det så får den sneboldeffekt, at der er nogle flere personer, der lader være med at efterspørge.

Derfor er det så urimelig forkert at påstå, at Fremskridtspartiet vil fjerne ydelserne for handicappede og for den enlige mor, der ikke ved, hvor hun skal skaffe pengene fra osv. Det er lige præcis sådan, som fru Kirsten Jacobsen ganske rigtigt redegjorde for, at man skal foretage en selektiv vurdering af den enkelte og se, hvilket behov der er.

I øjeblikket har man i mange kommuner indført nogle systemer, og man påstår, at det administrativt er lettere; og bevares, det er da muligt, at det i den ene ende er administrativt lettere, men det er det til gengæld ikke i den anden ende. Man har indført nogle systemer, hvorefter man bare udbetaler pengene ud fra nogle retskrav. Folk får en check af en vis størrelse, uanset om de har stort eller lille behov.

Vi er overbevist om, at der rent faktisk går nogle mennesker rundt, som burde have større ydelser fra det offentlige, end de får i dag, men dem er der ingen penge til, fordi der er så mange andre, der melder sig i køen, som reelt ikke har behov derfor. Derfor, vil jeg sige til fru Jytte Hilden, er der tale om en reduktion, der skal give en række af dem, der i dag er på dagpenge og bistandshjælp, et ekstra incitament til at gå ud og finde sig en aktiv, samfundsgavnlig beskæftigelse.