

[Kim Behnke]

man kan se, hvilken pensionsportefølje man rent faktisk slæber rundt på.

Det var det spørgsmål, der i Folketingets Finansudvalg blev analyseret i forbindelse med dette års finanslov, og det er ud fra de svar, vi i den forbindelse har fået, at vi er bekymrede, fordi man ikke har afsat pengene. Det år, hvor pengene kommer til udbetaling, er der altså nogle mennesker, der skal tjene dem og betale ekstra skatter det pågældende år, og det er ikke særlig fair, for de har ingen andel haft i det.

**Formanden:**

Fru Jytte Hilden for den tredje korte bemærkning i denne byge.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Ja, det er godt, det er tørvej udenfor.

Jeg skal sige tak til hr. Kim Behnke for belæringen. Så skal jeg spørge hr. Kim Behnke, om det var det samme, hr. Poul Nødgaard sagde bare med andre ord i sin ordførertale, for så har jeg forstået variationsbredden i Fremskridtspartiets gruppe.

**Formanden:**

Så er det i ordførrækken fru Bente Juncker.

**Bente Juncker (CD):**

Da jeg talrige gange har været på talerstolen i denne debat og tilkendegivet Centrum-Demokraternes holdning, vil jeg sige, at jeg er glad for, at vi er med i den dagsorden blandt de 7 partier.

Jeg må sige, at jeg finder, at debatten til tider har været ret tarvelig fra forslagsstillernes side. Den har været på et niveau, som jeg synes ikke rigtig hører til herhjemme.

Det kan ikke være rigtigt, at vi i vort samfund ikke har råd til at give nogle ydelser til de dårligst stillede i landet. Det kan ikke være rigtigt, at man i en debat som denne, hvor der er stillet en dagsorden fra Fremskridtspartiet, ikke kan fortælle Folketinget, hvilke satser der skal sættes ned, eller hvilke der skal fjernes helt, som fru Pia Kjærsgaard sagde, da hun stod heroppe som ordfører for forslagsstillerne.

Jeg skal på den baggrund sige, at jeg og CD naturligvis kan stemme for den dagsorden, der ligger, og jeg skal om holdningen henviser til de korte bemærkninger, jeg har gjort.

**Lone Dybkjær (RV):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne tilslutte mig dagsordensforslaget. Jeg skal også sige, at i betragtning af den debat, der har været, føler jeg nok ikke trang til hverken at forlænge debatten eller på anden måde gå ind i den.

Vi er enige i den dagsorden, der er fremsat – det fremgår også af, at vi er medforslagsstillere – og vi er frem for alt enige i de hovedsynspunkter, som der er i den dagsorden, nemlig at vores problem her i landet er den fortsat høje arbejdsløshed, og at det faktisk er det, det drejer sig om at få diskuteret, for hvis ikke vi får styr på arbejdsløsheden, så kan vi glemme alt om, at vi på noget som helst tidspunkt får rettet dette lands økonomi op. Derfor er det i virkeligheden det, som vi i meget høj grad burde være koncentreret om.

Med disse bemærkninger skal jeg som nævnt blot tilslutte mig dagsordensforslaget.

**Kim Behnke (FP):**

Der er et aspekt af den debat, vi har haft og har i dag, som efter min mening har været berørt for lidt, hvorfor jeg lige ganske kort vil tage ordet.

For det første glemmer man efter min mening alt for ofte, at de mange milliarder kroner, vi har talt om her i dag, er der altså nogle der betaler, nemlig nogle skatteydere, og skatteyderne må kunne stille det simple krav til os politikere, der fordeler pengene, at pengene også bliver fordelt på en anstændig måde.

Man har på amerikansk nogle udtryk for den debat, vi har i dag, som man ikke sådan lige umiddelbart kan slå op i en engelsk-dansk ordbog. Men med risiko for, at det måske ikke er dækkende oversat, vil jeg alligevel tillade mig at bruge ord som »velfærdsjunkie« og »velfærdspusher«. Det er ingen tilfældighed, at amerikanerne har valgt netop de to udtryk fra narkotikaens verden, når man ser på det, der foregår i den socialpolitiske verden.

Efter vores mening er mange af de sagsbehandlere, socialrådgivere, pædagoger, projektledere, vejledere osv., man har ansat rundt omkring, dem, som jeg vil tillade mig at kalde for »velfærdspushere« ud fra det synspunkt, at mange af dem lever af, at folk bliver ved med at have det dårligt. Man har snakket meget om også i denne debat, at man skal have folk i det so-