

[LIII Gyldenkilde]

her har sagt; jeg har taget det, jeg synes er godt i begge forslagene, og prøvet at lægge det sammen, for ud af det mener jeg vi kan få et fornuftigt forslag.

Socialdemokratiet må overveje, om vi skal have det, som jeg lidt populært kalder så mange glade enker, hvorimod ældre mennesker, som har betalt i årevis til et system, faktisk ikke får en krone. Det er ikke rimeligt, det kan folk ikke forstå, og derfor mener jeg, at Socialdemokratiet må give sig lidt på dette punkt, hvis vi skal komme videre i forhandlingerne om at få et fornuftigt forslag ud af dette her. Men ellers synes jeg, der er gode ting i begge forslagene.

Niels Højland (FP):

Fremskridtspartiet så helst, at ATP-fonden afvikles hurtigst muligt, for vi har aldrig ment, at det var en ordning, der fungerede retfærdigt og godt for vore medborgere. Men det er der jo ikke flertal for i det nuværende Folketing.

Men det er dog åbenbart, at der er forbedringer i det lovforslag, regeringen har fremsat, f.eks. at betingelserne for at få udbetalt ægtefællepension efter en afdød ægtefælle er ændret, således at man nu ikke skal have været gift i mere end 3 måneder imod 10 år før. Det synes vi er en forbedring, som gør, at vi vil støtte lovforslaget, eventuelt med nogle få ændringer.

Beslutningsforslaget fra Socialdemokratiet lægger tilsyneladende også op til nogle forbedringer. Men der står dog også i det, at der stadig væk skal indbetales til ATP, selv om folk ikke er tilknyttet arbejdsmarkedet. Desuden er den foreslåede udbetalingsform uretfærdig – som det er blevet nævnt af flere ordførere – fordi vore ældre medborgere ikke får den udbetaling, de bør have i forhold til det, de har indbetalt, og set under ét vil Fremskridtspartiet derfor ikke kunne støtte det beslutningsforslag, der er fremsat af Socialdemokratiet.

Men vi tror, at der ud fra det forslag, der foreligger fra regeringen, vil kunne udarbejdes et forslag, som vi i hvert fald kan støtte.

Bodil Melgaard Haakonsen (CD):

Da CD's ordfører i denne sag ikke kan være til stede i dag, skal jeg knytte nogle få bemærkninger til de to forslag på CD's vegne. Jeg tror heller ikke, man forventer så meget andet, da forslaget på grund af det sene tidspunkt af folketingsåret nok kun er lagt frem til præsentation i dag.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at CD også mener, at de regler om ægtefællepension, der er i ATP-systemet, er alt for restriktive og urimelige. Vi har set på begge forslag, både regeringens og Socialdemokratiets; man har prioriteret lidt forskelligt på de forskellige områder, da man skulle vælge metoden til at ændre på ATP-systemet. Vi har endnu ikke helt taget stilling, vi vil under udvalgsarbejdet afveje fordele og ulemper ved begge modeller og herefter tage stilling til, hvilket af forslagene vi vil støtte, eller, hvad vi mener er endnu bedre, om vi kunne finde frem til et hæderligt kompromis, for der er gode ting i begge forslag.

Lone Dybkjær (RV):

Salen i dag har jo uægtelig den fordel, at man kan høre, hvad der bliver sagt; det kan jo somme tider være et problem på denne tid af året. Til gengæld kan man sige, at der måske er knap så mange, der hører det. Men jeg vil sige tak, fordi regeringen har fremsat et lovforslag inden sommeren, så vi har mulighed for at få en diskussion om, hvad vi skal gøre med vores ATP-system.

Jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at de eksisterende betingelser for udbetaling af ægtefællepension er helt kritisable. Man kan egentlig undre sig over, hvordan man er nået frem til dem i sin tid, men det har jeg nu ikke brugt tid på at efterforske.

Dels skal vi naturligvis diskutere de retlige sider af de eksisterende ordninger, hvis vi laver dem om, og dels er det muligt, at vi skal diskutere nogle overgangsordninger. Det, jeg synes er interessant i dag, er at give et par signaler om, hvordan de nye pensionsordninger skal være, om det skal være pensionsordninger eller sociale ordninger eller en blanding af begge dele.

Socialdemokratiets forslag er en blanding af begge dele, og jeg hører til dem, der mener, at det, vi skal have her, er en tillægspension, at det med andre ord skal være en pensionsordning. Det er ikke ensbetydende med, at der ikke kan være nogle dødsfaldsbetingelser knyttet til den, ligesom der er det i andre ordninger, men grundlæggende skal det være en pensionsordning, og det betyder, at den pension, man får udbetalt, er afhængig af det, man har indbetalt, plus det forsikringselement, der altid ligger i de forskellige pensionsordninger.