

[Taanquist]

da SF's forslag jo kom noget på tværs af det, vi sad og arbejdede med her, var det lidt svært at være 100 pct. positiv dengang. Ikke desto mindre er jeg glad for fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger, som jeg opfattede som meget positive.

Det, man kunne diskutere med fru Lilli Gyldenkilde, er igen det dér med at tage fra nogen. Men hvor mange ældre er der i det hele taget i dag, der får noget ud af det her? Ja, de får altså de 12 pct., det ved vi, men talmæssigt er det sikkert ikke ret mange på grund af den regel, vi har, og som SF jo også har opponeret imod ved at ville fjerne samordningsreglen, som nu i øvrigt bliver fjernet med arbejdsministerens forslag, men bare med en lavere procent. Men hvor mange var det? Der var faktisk meget få mennesker, der fik gavn af den ægtefællepension, der eksisterer nu. Jeg er ikke klar over hvor mange, men det kan vi få oplyst under udvalgsarbejdet.

Fru Lilli Gyldenkilde havde også den lidt mærkelige bemærkning, som jeg ikke rigtig forstår, nemlig at de, der har betalt i årevis, ikke får en krone. Jeg ved ikke, om jeg har overset noget, men jeg kan ikke se, at der er nogen mennesker, der betaler i årevis og ikke får en krone. Forholdet er efter min opfattelse præcis det modsatte nu, det, vi hører fra vort bagland, at vi har betalt, og hvis vi dør, så er vores penge væk. Sådan er forholdene nu, jeg ved ikke, om det var lidt indviklet sagt. Men man får en fornemmelse af, at fru Lilli Gyldenkilde mener, at efter vores forslag og arbejdsministerens forslag ender det med, at folk, der har indbetalt i en lang årrække, ikke får noget ud af det. Men det er netop sådan, forholdene er i dag: Man kan indbetale, indtil man er 50 år, og hvis man dør, er pengene fuldstændig spildt; det er jo det, vi i høj grad skal tage højde for.

Til hr. Niels Højland vil jeg kun rette én bemærkning. Når hr. Niels Højland siger, at der ikke skal eller ikke bør ske indbetalinger i dagpengeperioder, eller hvordan det nu var udtrykt, for personer, der ikke er tilknyttet arbejdsmarkedet, så mener jeg, at det i hvert fald efter min terminologi er en misforståelse. Folk, der er på dagpenge, er i høj grad tilknyttet arbejdsmarkedet. De står til rådighed for arbejdsmarkedet, og netop derfor bør der også tages højde for, at de ikke i den sidste ende kommer til at bøde for, at de ufrivilligt har været borte fra arbejdsmarkedet i længere tid.

Jeg har ikke mange bemærkninger til hr. Glønborg, men jeg kunne godt i denne forbindelse have undværet udtalelsen om den uenighed mellem regeringen og os, der tilsyneladende skulle være reglen. Jeg synes faktisk, at vi på ret mange områder når frem til enighed, og jeg mener bestemt, at vi skal prøve at nå frem til enighed om dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Nu kan det historiske forløb jo være rimelig uinteressant – og dog. Vi havde en debat på baggrund af SF's beslutningsforslag, hvor vi var 3-4 ordførere plus ministeren, der gang på gang erklærede, at der ville komme et lovforslag fra arbejdsministeren i denne samling. Vi forklarede baggrunden for, at det tog lidt længere tid, end vi tidligere havde beregnet, nemlig simpelt hen af den grund, at det er meget kompliceret lovstof. Det har Socialdemokratiet også indset og er på den baggrund kommet til den konklusion, at man vil fremsætte et beslutningsforslag, som bygger på ATP's model. For hvad skulle Socialdemokratiet ellers gøre, lød ordførerens indlæg heroppefra.

Godt nok! Er det alene for at få en debat, synes jeg, det er fint nok, og det vil jeg overhovedet ikke hidse mig mere op over, og jeg vil tage ordførerens udlægning af det socialdemokratiske forslag til efterretning. Det er kun et spørgsmål om, at Socialdemokratiet ville være på banen i denne diskussion. Så skal jeg ikke kritisere udbetalingsprofilen et sekund mere, for jeg fornemmer, at der er mulighed for, at vi kan blive enige med Socialdemokratiet om, at udbetalingen nogenlunde skal følge det beløb, der er blevet indbetalt.

Alligevel siger ordføreren for Socialdemokratiet, at jeg har misforstået noget, for ifølge ATP's forslag bliver der ikke taget noget fra de ældre og givet til de yngre. Jamen er forholdet ikke det, at efter ATP's forslag vil en enke på 50 år efter en ægtefælle på 70 år ikke få én krone? Det er indholdet i ATP's forslag, og det er det, vi vender os imod.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Til hr. Taanquist vil jeg gerne sige, at det er selvfølgelig helt i orden, at Socialdemokratiet