

[Trøjborg]

traditionelt forbrug. Jeg kan jo kun beklage, at der ikke er mulighed for en mere dynamisk indsats med de parlamentariske forhold, vi har i Folketinget i dag.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Jeg vil gerne igen anholde hr. Trøjborgs påstand. Det, hr. Trøjborg roser tyskerne for, er faktisk, hvad vi har gjort. Nu nævnte hr. Trøjborg selv den tyske genanvendelse af plast. Det kan ikke være hr. Trøjborg ubekendt som medlem af Miljøudvalget, at det lykkedes Miljøministeriet at lave en aftale om et meget betragteligt genbrug, præcis inden for det område, og hvor den danske aftale formentlig er mindst lige så god som den tyske og er en model for fremtidige tiltag i Europa. Derfor kan jeg slet ikke se, at man kan komme til de konklusioner, som hr. Trøjborg gør. Tværtimod arbejder vi jo meget på det, og vi kan da være glade for, at regeringen har fået udviklet aftalemodellen, som er et eksempel til efterfølgelse i andre lande i Europa. Derfor må jeg afvise påstanden om sammenligningen med Tyskland. I Tyskland er der mange tiltag, som man vedtager på forbundsstatsniveau, men som ikke gennemføres i landdagene, så jeg tror nok, at det kræver en nærmere undersøgelse, før man kan komme med den påstand.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 525

4) Til miljøministeren af:

Trøjborg (S):

»Hvad kan ministeren oplyse om årsagen til, at kompensationsordningen for genanvendelsesvirksomheder ikke er gennemført?«

Skriftlig begrundelse

I sin skriftlige fremsættelse af forslag til lov om afgift på affald oplyser daværende miljøminister Lone Dybkjær, at der etableres en kompensationsordning på 20 mio. kr. for genanvendelsesvirksomheder, der som følge af den forhøjede affaldsafgift bliver stillet dårligere.

Trøjborg (S):

Spørgsmålet handler om et element i genanvendelsespolitikken, kompensationsordninger

for genanvendelsesvirksomheder. Det er således, at genanvendelsesvirksomheder i forbindelse med affaldsafgiftens indførelse var tænkt fritaget ved indførelsen af en kompensationsordning. Jeg tror, at alle, der deltog i arbejdet med affaldsafgiften, havde det helt bestemte indtryk, at det nu ville blive sikret, at der blev gennemført en kompensationsordning. Det var også det, den daværende miljøminister oplyste Folketinget om. Derfor beder jeg ministeren svare på, hvordan det går med at få udmøntet denne kompensationsordning.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Det går ganske udmærket.

Jeg skal naturligvis indlede med at beklage, at iværksættelsen af refusionsordningen for genanvendelsesvirksomheder har taget længere tid, end det kunne forudses, da ordningen blev besluttet i forbindelse med vedtagelsen af affaldsafgiftsforhøjelsen. Forsinkelsen beror imidlertid på, at indførelsen af ordningen i den mellemliggende periode har været genstand for en række forhandlinger og overvejelser bl.a. vedrørende dens praktiske udformning, omfang og finansiering. Det er jo første gang, at den skal indføres, og der kan opstå problemer, som er tungere og vanskeligere at løse, end man umiddelbart tror, når man fremsætter hensigts-erklæringer.

Jeg kan imidlertid oplyse, at aktstykket vedrørende refusionsordningen nu er fremsendt til Finansudvalget. Ordningen betyder, at en række virksomheder, der overvejende baserer deres produktion på returmaterialer, vil kunne få øget afgiftsrefusion inden for en ramme på op til 20 mio. kr. årligt. Baggrunden for ordningen er, at returmaterialer kræver forbehandling og frasortering af uønskede materialer, hvilket typisk medfører større mængder af restaffald pr. produceret enhed i forhold til produktion på baggrund af primære råvarer. Udgiften til affaldsbortskaffelse vejer derfor relativt tungt ind på omkostningssiden for genanvendelsesvirksomheder.

Aktstykket bygger på en refusionsmodel, hvorefter der til alle virksomheder, som i væsentligt omfang foranstalter industriel oparbejdning af returmateriale til enten færdigvarer eller halvfabrikata, vil kunne ydes afgiftsrefusion. Uden for ordningen falder bl.a. virksomheder, der primært er indrettet på at indsamle,