

**[Miljøministeren]**

sortere og videresælge returmaterialer. Ordningen tænkes i øvrigt udformet således, at refusionsbeløbet som udgangspunkt svarer til afgiftsforhøjelsen, de 90 kr. pr. ton, idet der dog kan blive tale om en lavere refusionsssats, såfremt de refusionsudløsende affaldsmængder stiger i forhold til rammen på op til 20 mio. kr., idet hr. Trøjborg sikkert vil erindre, at det præcist i lovtæksten hedder »op til 20 mio. kr.«. De refusionsbeløb, der skal udbetales, vil blive fastsat på baggrund af virksomhedernes affaldsproduktion det foregående år, hvilket indebærer, at refusionen for afgifter fra 1990 udbetales her i 1991.

Refusionsordningen vil i 1991 blive finansieret inden for Miljøministeriets, Miljøstyrelsens, bevillinger, således at 10 mio. kr. tages fra Miljøstyrelsens driftsbevilling og 10 mio. kr. fra tilskud til genanvendelsesprojekter. Denne yderligere bevillingsreduktion på genanvendelsesområdet har efter de foreliggende oplysninger ikke et sådant omfang, at den giver anledning til nu at revurdere de midler, regeringen har taget i brug for at opfylde genanvendelsesmålsætningen, og jeg skal henvise til mit tidligere svar. Fra 1992 og frem vil ordningen blive finansieret ved en nedskrivning af provenuet fra affaldsafgiften.

**Trøjborg (S):**

Jeg kan næsten ikke udtrykke, hvor glad jeg er for det positive svar fra ministeren. Det er naturligvis ikke ministerens ansvar; ministeren har ikke været miljøminister i hele den tid, der er gået, siden vi vedtog loven, altså for ca. 1½ år siden, men det tager jo sin tid at udforme sådanne ordninger.

Jeg kan måske sige til ministeren, at det er fuldstændig korrekt, at der stod i loven, at der kan afsættes op til 20 mio. kr. som kompensationsordning for genanvendelsesvirksomhederne. Men ministerens forgænger lovede dog Folketingets Miljøudvalg under behandlingen af lovforslaget at ville være velvilligt indstillet på at se på en merbevilling, såfremt en sådan situation skulle opstå, selvfølgelig med den tilføjelse, som ministre altid er kloge nok til at gøre: såfremt der er økonomisk mulighed herfor.

Men under alle omstændigheder vil jeg meget gerne takke for svaret; det er rart, at vi nu får denne sag afklaret. Det er der mange der har længtes efter i ganske lang tid.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 526**

5) Til fiskeriministeren af:

**Henning Gjellerod (S):**

»Har omlægningen af fiskerikontrollen kostet de 150 mio. kr., som blev afsat på finansloven?«

**Skriftlig begrundelse**

I forbindelse med omlægning af fiskerikontrollen blev der på finansloven afsat 150 mio. kr.

Efter forlydende er der kun anvendt 80 mio. kr.

Spørgeren ønsker dette forlydende afkræftet eller bekræftet.

**Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Hr. Henning Gjellerod anfører i sit spørgsmål, at der var beregnet 150 mio. kr. til modernisering af fiskerikontrollen. Jeg må sige, at det er da lidt overdrevet. Der var beregnet ca. 110 mio. kr. i perioden 1987-90, og det var forudset, at der årligt vil være 28 mio. kr. i merudgifter i de følgende år.

De væsentligste besparelser er følgende: På personalesiden er personaleforøgelsen gennemført i et roligere tempo end forudset, og det endelige personaletal for kontrollen har vist sig at kunne reduceres i forhold til, hvad der var beregnet. Antallet af ansatte i kontrollen er således vokset fra 130 til 150 personer. Hertil skal dog lægges ca. 5 stillinger, som er overflyttet til ministeriets kontrolkontor og Fiskeriministeriets industritilsynskontor, og som udfører fiskerikontrolarbejde. Der er herved sparet ca. 5 mio. kr. i det seneste par år og lidt under 20 mio. kr. sammenlagt i årene 1987-91, idet der ikke var forudset personaleforøgelser for 1987.

På anlægssiden er der sparet ca. 2,5 mio. kr. ved at undlade at bygge en inspektoratsbygning i Padborg. Baggrunden herfor er den simple, at opgaverne ved inspektoratet i Padborg muligvis vil forsvinde eller blive væsentligt reduceret som følge af det indre marked i EF. I stedet bor kontrollen i Padborg i lejede lokaler.

Ved fiskerikontrollens overgang til edb, som netop var gennemført og havde kostet ca. 16 mio. kr. i forhold til beregningerne på 17,5 mio.