

**[Justitsministeren]**

mål at afbryde en eventuel forældelse af et strafansvar.

Jeg svarede dengang, at rigsadvokaten, som også hr. Torben Lund selv var inde på, havde skrevet en artikel i Berlingske Tidende om spørgsmålet, og jeg fandt ikke, at der var grundlag for at anmode rigsadvokaten om yderligere udtalelser i sagen. Jeg kan i den forbindelse henviser til Folketingets forhandlinger sp. 3517 ff.

Det foreliggende spørgsmål angår statsadvokatens redegørelser af 23. januar 1991 og 5. marts 1991, der giver udtryk for statsadvokatens juridiske vurderinger og begrundelser af afgørelser, som han har truffet. Der består en mulighed for, at de berørte parter vil kunne indbringe statsadvokatens redegørelser for rigsadvokaten eller for mig som øverste anklagemyndighed og i givet fald for domstolene. Jeg finder derfor af principielle grunde ikke, at jeg på det foreliggende grundlag bør forelægge statsadvokatens udtalelser for rigsadvokaten, ligesom jeg heller ikke selv finder at burde udtale mig nærmere om spørgsmålet.

Med hensyn til den ledige stilling som generaladvokat ved EF-Domstolen kan jeg oplyse, at det har været en almindeligt tilgængelig oplysning siden januar 1986, da Spanien og Portugal blev medlem af EF, at to af de seks generaladvokatembeder ved EF-Domstolen indgår i en rotationsordning mellem de mindre medlemslande. Det har også længe været muligt at forudse, at Danmark ville stå for tur i efteråret 1991.

Justitsministeriet har igennem 1990 modtaget en række henvendelser fra personer, der har ønsket at forhøre sig om stillingens indhold m.v. I samme periode har Justitsministeriet og Udenrigsministeriet medvirket til at udbrede kendskabet til stillingen i kredse af muligt interesserede personer, herunder også ved at orientere statsadvokaten for København i det tidlige forår 1990.

Statsadvokaten vendte tilbage til sagen nogle måneder senere og gav udtryk for en positiv interesse for at komme i betragtning ved stillingens besættelse. Også en række andre personer har over for Justitsministeriet, Udenrigsministeriet og Statsministeriet igennem 1990 og 1991 udtrykt interesse for at komme i betragtning.

Beslutningen om, hvem der skal indstilles som dansk kandidat til stillingen, træffes af regeringens fællesmarkedsudvalg. Beslutningen er ikke truffet endnu.

**Spm. nr. S 417**

Til *arbejdsministeren* (10/4 91) af:

**Jørn Pedersen (S):**

»Vil ministeren tage initiativ til ændring af procedurereglerne i arbejdsløshedsforsikringslovens § 78?«

**Begrundelse**

Ifølge arbejdsløshedsforsikringslovens § 78 slettes et medlem af en arbejdsløshedskasse, der undlader at betale medlemsbidrag rettidigt.

I en konkret sag fra Dansk Beklædnings- og Textilarbejderforbund i Silkeborg er en sletning af et medlem i restance ophævet, fordi arbejdsløshedskassen har sendt en skriftlig påmindelse til medlemmet med advarsel om den forestående sletning.

Afgørelsen fra Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen bygger på den opfattelse, at en fornyet henvendelse til medlemmet efter en skriftlig meddelelse om restancen betyder, at fristen på tre uger for indbetaling af kontingent skal regnes fra den nye meddelelses dato.

Med andre ord betyder dette, at ekstra service over for medlemmerne, hvor arbejdsløshedskassen advarer mod sletningen, giver medlemmet fornyet frist og i det konkrete tilfælde har ført til, at medlemmet kunne bevare medlemskabet uafbrudt.

Det har næppe været hensigten med procedurereglerne i lovens § 78, og på den baggrund ønskes oplyst, om ministeren vil tage initiativ til at ændre loven, så arbejdsløshedskasserne ikke straffes, fordi de yder ekstra service over for medlemmer i restance.

*Svar* (17/4 91):

**Arbejdsministeren** (Kirkegaard):

Efter arbejdsløshedsforsikringslovens § 78 slettes et medlem, der undlader at betale medlemsbidrag rettidigt, som medlem af kassen med virkning fra det tidspunkt, indtil hvilket medlemmet har betalt bidrag. Slettelse kan dog kun finde sted, hvis medlemmet ikke har betalt det skyldige medlemsbidrag senest tre uger ef-