

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende, forhandlingerne sp. 3115, var sålydende:

Til *justitsministeren* (20/2 91) af:

Kirsten Madsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvad der er det lov-mæssige grundlag for, at Sø- og Handelsrettens skifteret overlader al konkursbehandling til den kreds af advokatkontorer, der optræder som Sø- og Handelsrettens skifterets faste medhjælper?«

Supplerende svar (23/4 91):

Justitsministeren (Engell):

Ved afsigelse af konkursdekret træffer skifteretten bestemmelse om antagelse af midlertidig bestyrer efter at have rådført sig med de fordringshavere, der er til stede, jf. konkurslovens § 107. Fordringshaverne indkaldes herefter til valg af bostyre. Valget sker efter reglerne i konkurslovens § 113. Samtlige fordringshavere har lejlighed til på skiftesamlingen at stille forslag til valg af bostyre, men ofte er der på den skiftesamling, hvor det endelige bostyre vælges, ikke mødt det fornødne antal kreditorer til, at valg kan finde sted. I disse tilfælde beskikker skifteretten efter at have rådført sig med de kreditorer, der måtte være repræsenteret, kurator, jf. stk. 4 i den nævnte bestemmelse.

Skyldneren er efter konkurslovens bestemmelser uden indflydelse på valget af kurator.

I konkursloven findes ingen regler om faste medhjælper ved skifteretten, men der har såvel inden som uden for Sø- og Handelsrettens område været et behov for at kunne tilkalde en advokat i tilfælde, hvor fordringshaverne ikke fremkom med noget forslag til midlertidig bestyrer.

Sø- og Handelsretten har i en lang årrække haft en ordning, hvorefter advokater, der er interesseret i behandling af konkursboer, efter opslag har kunnet rette henvendelse herom til Sø- og Handelsretten. Antagelse som medhjælper er herefter sket på grundlag af indhentet udtalelse fra Advokatrådet og rettens kendskab til advokaterne.

Ad spm. nr. S 225

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Kirsten Madsen (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende, forhandlingerne sp. 3115, var sålydende:

Til *justitsministeren* (20/2 91) af:

Kirsten Madsen (FP):

»Hvor mange konkursboer er behandlet i Sø- og Handelsrettens skifteret i årene 1988, 1989 og 1990, hvor mange af disse boer er blevet overgivet til den kreds af advokatkontorer, der optræder som Sø- og Handelsrettens skifterets faste medhjælper, og i hvor mange af de pågældende konkursboer er det kreditorerne selv, der har valgt kurator/bobehandler?«

Supplerende svar (23/4 91):

Justitsministeren (Engell):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 222.

Ad spm. nr. S 229

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Kirsten Madsen (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende, forhandlingerne sp. 3117, var sålydende:

Til *justitsministeren* (21/2 91) af:

Kirsten Madsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvor meget retspræsident Frank Poulsen (og rettens øvrige dommere) refunderer statskassen i forbindelse med driften af private voldgiftssager i rettens regi?«

Supplerende svar (23/4 91):

Justitsministeren (Engell):

Dommeres deltagelse i voldgiftssager er principielt det ordinære domstolsarbejde uvedkommende. Det er en naturlig følge heraf, at det offentlige derfor heller ikke bør have udgifter i forbindelse hermed.

I den beretning, som Rigsrevisionen har afgivet til statsrevisorerne i december 1990 om dommeres bibeskæftigelse (RB 702/90), pegede Rigsrevisionen – med rette – på spørgsmålet om anvendelse af retsvæsenets lokaler til privat bibeskæftigelse.

Jeg har straks taget konsekvensen heraf og truffet beslutning om betaling af leje i disse tilfælde med virkning fra 1. februar 1991.