

[Svend Høiselberg]

Men det er også vigtigt at få afklaret, hvad der forstås ved, at bygherren skal forestå de nævnte opgaver. En bygherre i den forbindelse, der her er tale om, skal vel varetage interesserne for det, man kan kalde den egentlige bygherre, dvs. Trafikministeriet. Derfor har bygherren også ansvaret for finansieringen, økonomistyringen, behandlingen af sager, der vedrører andre myndigheder, kontrakter med rådgivende ingeniører og entreprenører.

Når det derimod gælder planlægning, projektering og løbende tilsyn med arbejdet, ligger det efter min mening uden for bygherrerollen. Det har der hersket en vis tvivl om i forbindelse med bygningen af forbindelsen over Storebælt, hvor bygherrerollen måske ikke blev præciseret så konkret, som tilfældet er i dette lovforslag.

Det er derfor også vigtigt, at vi i udvalget får ministerens fortolkning af ordet »forestå« i bemærkningerne til § 3, når det vedrører de landanlæg, der skal udføres for DSB og Vejdirektoratet. Der står, at der for DSB's vedkommende i videst muligt omfang skal foretages en række forundersøgelser, projektering m.v., når det gælder jernbaneanlægget, som DSB skal forestå. For Vejdirektoratets vedkommende bruges udtrykket »kan forestå« om det tilsvarende arbejde vedrørende vejdelen.

Det ville være rart i udvalget at få ministerens forklaring på, hvorledes denne forskel skal forstås.

På Venstres vegne skal vi varmt anbefale lovforslaget.

### Tommy Dinesen (SF):

Hvis man skal starte med en konstatering, kan man sige, at det, der behandles i dag, er de store planer, som regeringen fremlægger, den ene efter den anden. Men alt imens den fremlægger en masse planer, kan man se, at én af dem, det er Storebæltsforbindelsen, er der sat fire effektive propper i, således at der i hvert fald ikke sker noget på det område. Alle de dejlige danske arbejdsplader, der skulle være, er blevet til fyringer lige for øjeblikket.

Jeg skal da gerne holde mig til Øresund, selv om det også har noget med Storebælt at gøre.

Vi er som bekendt – det tror jeg alle ved – indstillet på at sige ja, hvis det var en boret tog-tunnel, man havde stillet forslag om. Der er ingen, der i dette land endnu har sagt, at en boret tog-tunnel var en dårlig idé. Jeg har ikke hørt

nogen, og jeg har været til mange møder. Det har ikke stået i nogen aviser. Alligevel vælger man altså noget andet.

Ikke nok med at man vælger noget andet, man gør også det modsatte af det, man gør alle andre steder. På et møde, som hr. J.K. Hansen, hr. Aagaard og jeg deltog i i Bruxelles, kom det klart frem, at alle europæiske trafikpolitikere går ind for, at det er togdriften, der skal fremmes. De har haft dårlige erfaringer nok med hensyn til bilkørsel i samtlige store byer og på samtlige store landeveje i Midt- og Sydeuropa. Og hvad gør vi så i Danmark? Ja, vi fremmer bilismen, selv om man siger det modsatte.

Den bro, der skal bygges, er dimensioneret til at tage 55.000 biler i døgnet. Man regner i starten med, at der vil komme noget med 8.000 over. Når man hører nogle af ordførerne, bl.a. hr. Aagaard, så lyder det som om, at jo flere biler der kommer til København, des renere bliver luften. Det hele bliver bedre og bedre. Det er at gå modsat. Det ved hr. Aagaard også. Det er i modstrid med al sund fornuft, det, man vil lave her. Man vil ikke lytte til de erfaringer, der er gjort andre steder. Det kan vi så sige er beklageligt.

Det gentages i lovforslaget til ulidelighed, at færgernes forurening er en af grundene til, at man skal have broer. Må jeg ikke godt sige, at man behøver altså ikke at bygge broer i dette land for at forhindre færgernes forurening. Det kunne vi gøre i morgen ved at sige, at de skal bruge noget renere dieselolie; så var det problem løst.

Men det er også et meget positivt lovforslag, der ligger. Det siger, at der er 42.000, der får arbejde. Det sagde man også i sin tid med hensyn til Storebælt, og dér har vi set, hvordan det går. At 42.000 kommer i arbejde ved, at vi bygger en fast forbindelse over Øresund, er måske rigtigt, men man tager ikke med, hvor mange der bliver arbejdsløse, når færgerne holder op. Det undlader man, og det synes jeg er dårligt.

Det er rigtigt, at vi har fået en masse henvendelser, ikke mindst ligger der nogle i dag, som vi i SF synes vi bør tage meget alvorligt. Derfor vil jeg godt spørge ordførerne og ministeren, om de er indstillet på at lave en offentlig høring, f.eks. her på Christiansborg, hvor vi får eksperterne til at sige for og imod, så vi har dem og kan spørge dem, vi, der skal træffe beslutningerne, hvis ikke de allerede er truffet. Det er jeg desværre bange for at de er.