

[Tommy Dinesen]

Vi mener, at en offentlig høring er på sin plads, og vi vil godt have svenskerne med for den sags skyld. Vi kan ikke blive ved med bare at sige: Jamen det er godt. Folk kan bare rette henvendelse, de kan bare komme i udvalget. Så sker der ikke noget, og det gør der nemlig ikke.

Det, der er sket her, er, at man har sagt: Vi skal have det og det – og så tager man debatten bagefter. Det er det modsatte af demokrati, vil jeg sige. Det er også det, der er problemet. Havde vi gjort det modsatte, og havde vi haft debatterne forinden og så truffet en beslutning, så tror jeg, at folk havde haft større forståelse for det, der måske skal være på Øresund.

Jeg vil også godt sige med hensyn til statsgarantien for byggeriet, at vi i SF godt vil have, at statsgarantien bliver fjernet. Vi er interesseret i at finde ud af, om der er nogle andre, der vil gå ind og bygge en fast forbindelse på Øresund, hvis ikke der er en statsgaranti, for at finde ud af, om pengene simpelt hen hænger sammen i dette projekt. Så kan man jo se, om de andre partier også tør det.

Der står i aftalens artikel 21, at man skal begynde at se på en Femernforbindelse. Det har vi ikke noget imod, og vi synes også, det er en udmærket idé at drøfte den slags ting, blot det ikke bliver brugt, som hr. Arne Melchior gjorde i »Højlandets Forsamlingshus«. Her sagde han, at det her med hensyn til Øresund havde været diskuteret, for Øresund stod jo i Storebæltsaftalen. Jamen det er ikke en offentlig debat. Der er ikke mange andre end folketingsmedlemmer, der læser, hvad der står i de love. Derfor er det ikke en måde at gøre det på.

Min tid er udrundet, så skal jeg senere komme ind på nogle af de andre ting, vi godt vil have diskuteret.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Da jeg ligesom alle andre ordførere kun har 5 minutters taletid, hvad der er meget vanskeligt at overholde, når det er et så stort og omfattende lovforslag, det drejer sig om, vil jeg benytte mig af adgangen til en kort bemærkning for inden for dennes ramme at sige til hr. Tommy Dinesen, at han ikke har ret, når han siger, at offentligheden ikke har været opmærksom på det.

En fast forbindelse over Øresund har været diskuteret offentligt i generationer. Jeg skal

minde hr. Tommy Dinesen om, at hans partis stifter og formand gennem mange år, Aksel Larsen, her i dette hus og ved hundredvis af møder landet over og i artikler og udtalelser talte for Ørestadideen, for sammensmeltning af Skåne, Halland og Blekinge med København og Sjælland. Han ivrede meget for det og gik ind for en Storebæltsforbindelse som en forudsætning for at få en fast forbindelse over Øresund. Så længe er det siden.

Det stod også i aftalen af 1986 og loven af 1987, og ingen kan vel nægte, heller ikke hr. Tommy Dinesen, at det vidste så alle partier, alle trafikpolitikere, både lokale og landstrafikpolitikere, hele pressen, hele ingeniørstanden osv. osv. Alle særinteresser af fiskemæssig og anden biologisk art vidste det og har diskuteret det i årevis.

Så hr. Tommy Dinesen skal ikke fremstille det her fra talerstolen, som om det var sådan en lille hemmelighed, vi havde med hinanden herinde i Folketinget, for der er jo ingen, der følger med i, hvad her foregår. Så er den gal, og så har hr. Tommy Dinesen ikke råbt højt nok op om det, men mange af os ved, at det har man faktisk.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Skal man endelig citere en SF'er, der går ind for et eller andet på Øresund, så kunne man jo tage en nulevende i stedet for at tage Aksel Larsen, som var et udmærket medlem, det vil jeg da tilstå. Men der er selvfølgelig sket noget i de sidste 25 år, og vi er i hvert fald blevet klogere på disse og mange andre områder.

Når jeg siger, at det her ikke har været diskuteret offentligt, vil jeg stå ved det. Jeg har været ude til utallige møder, det er vi jo som trafikpolitikere. Det eneste møde, hvor hr. Arne Melchior og jeg har været ude at diskutere Øresund, er et i Århus for 1 år siden. Ellers er det ikke noget, der har været nævnt i valgkampen eller hvor ved jeg, at man skulle have en fast Øresundsforbindelse her og nu. Jeg vil endda vove den påstand, at der ikke var ret mange, der var klar over, at det ville komme. Ellers var vi da også kommet med, hvorfor en boret tog-tunnel eller andre muligheder ikke blev undersøgt.

Det er derfor, jeg siger, at det ikke har været ude til debat. Nogle politiske partier herinde har sat sig ned og sagt: Vi laver det her, og så