

[Tommy Dinesen]

finder vi argumenterne bagefter. Det er sådan, jeg opfatter den beslutning, der er taget her.

Når jeg siger »offentlighed«, er det ikke, fordi der er nogle ingeniører, der har siddet og diskuteret det her. Jeg mener den brede befolkning. Det er det, der er sket ved et møde, som hr. J.K. Hansen og jeg var til i går ude i Sydhavnen, hvor der var 300-400 mennesker. Det er nu, folk kommer frem. Det var bedre, at diskussionen havde været der før i stedet for nu, hvor folk får en apatisk holdning til demokratiet, fordi de føler, det ikke nytter noget, at de nu tager til orde. Det er det, der sker for øjeblikket, desværre.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Jeg vil da gerne bekræfte hr. Tommy Dinesens udtalelser om deltagelsen i konferencen, hvor europæiske nationer drøftede den stigende forurening fra bl.a. bilerne. Men jeg har ikke på noget tidspunkt observeret, at nogen stat forestillede sig, at man fuldstændig kunne se bort fra bilerne i fremtiden.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Tommy Dinesen: Forestiller SF sig virkelig, at vi i 1991 seriøst kan vedtage projekter, der helt ser bort fra bilerne, både lastvogne og privatbilismen? Så mener jeg, at man er helt ude på et overdrev, som ikke hører hjemme i virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Undskyld, at jeg ulejliger med yderligere en kort bemærkning om, hvorvidt emnet har været debatteret offentligt og grundigt eller ej.

Den myte skal altså ikke have lov til at leve, at dette har været en velbevaret hemmelighed til en eller anden dag kl. 12, hvor det pludselig slap ud og så skulle gennemføres inden solnedgang. Det passer jo ikke.

Når jeg nævnte Aksel Larsen, er der vel ikke noget galt i det. Jeg kan jo ikke gøre for, at han ikke lever mere. Det var bare for at forklare hr. Tommy Dinesen og andre, der hører debatten, hvor længe det er siden, det var meget stærkt fremme.

Hvis hr. Tommy Dinesen helst vil holde sig til de sidste, hvad ved jeg, 5 eller 10 år, så vil jeg sige, at jeg har været til masser af møder om Øresundsforbindelsen. Jeg har som trafikmini-

ster, da vi snakkede om Storebælt – det gjorde vi faktisk i 4 år, fra 1982 til aftalen blev indgået i 1986 – ustandselig sagt, at det var første led i en tretrinsraket, hvor Øresund og Femern fulgte naturligt efter. Det har jeg aldrig lagt skjul på. Jeg har været til møder om det på færger mellem Helsingør og Helsingborg.

Der har også været skrevet artikler. Hvis hr. Tommy Dinesen ville gøre sig den ulejlighed at gå på avisarkiver eller biblioteket, f.eks. i Folketinget, ville han kunne se, at der har været afholdt masser af møder, været skrevet masser af kronikker og artikler, og at det i dette hus er blevet nævnt igen og igen.

Også når Københavns Lufthavns fremtid har været diskuteret, har en fast forbindelse over Øresund været inddraget. Også når Københavns ringere situation, fraflytning fra København og Københavns vanskelige økonomiske situation og Københavns ringe situation som turistby har været drøftet i de sidste mange år, har der hele tiden været talt om chancen for, muligheden for at få en fast forbindelse over Øresund. På Amager har man vidst nøjagtig besked, i Tårnby og i Dragør osv.

At hr. Tommy Dinesen ikke har været opmærksom på det, er ikke ensbetydende med, at det ikke har været der.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jamen jeg ved da godt, at der har været skrevet, og at trafikpolitikere har talt om det, men der er ikke ret mange danskere, der var klar over, at nu var beslutningen der. Det er dér, den er gal. Som hr. Arne Melchior selv siger: Man har diskuteret det her i 100 år. Der er jo mange ting at diskutere, også nogle af dem, der kommer senere i dag, som vel aldrig bliver til noget. Men det er ikke derfor, de er jo ikke besluttet.

Til hr. Aagaard vil jeg godt sige, at jeg synes, han skulle lade være med at køre den her med, at man er mod biler, fordi man tillader sig at gå op og sige, at når der er 10.000 eller 8.000 biler i døgnet – det er det, man regner med, når man laver Øresundsforbindelsen – og man laver en bro, der kan tage 55.000 biler i døgnet, så er der altså noget galt. Det, jeg ganske stille og roligt prøvede på at sige noget om, var, at det er en forkert vej at gå.

Regeringens handlingsplan, som vi alle sammen har stemt for, og som blev drøftet, inden vi