

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

En replik mere om den offentlige debat. Må jeg erindre om, at Folketinget i januar i fjor på mit partis foranledning havde en forespørgselsdebat om en fast forbindelse over Øresund. Den sluttede med en dagsorden, hvor et flertal i Folketinget bemyndigede regeringen til at fortsætte og færdiggøre disse forhandlinger med den svenske regering. I april i fjor vedtog den socialdemokratiske hovedbestyrelse en beslutning om fast forbindelse til både tog og biler over Øresund. Hver gang det har været fremme i den svenske debat, har danske aviser og tv og radio oplyst om det. Man kan jo ikke tvinge folk til at diskutere, men at der ikke er blevet givet underretning, at det ikke har været rejst og debatteret og er blevet vedtaget, det passer altså ikke.

Så til diskussionen om bilerne. Jeg mener ikke, at denne lejlighed er rigtig til at begynde at diskutere bilers berettigelse eller ej. Jeg vil gerne gentage noget, jeg har sagt, for jeg er en lille smule stolt over, at jeg for en gangs skyld har sagt noget rigtigt meget kort – det er jo ikke altid min styrke – nemlig: Hvad er en bro? En bro er ikke andet end et stykke motorvej, der er sat på piller. Man ville jo aldrig drømme om at standse en motorvej i Ringsted og ikke lade den fortsætte til Korsør, bare fordi man kan lægge den på landjorden. Den omstændighed, at der tilfældigvis er et stykke vand imellem, giver da ikke nogen som helst rimelighed i at standse bilerne, bare fordi motorvejen her skal bæres oppe af nogle piller. Vi har jo også dele af motorveje på landjorden hen over jernbanetraceer, som holdes op af nogle piller på landjorden. Derfor hører den diskussion slet ikke til her. Det er en bro, men de facto er det et stykke motorvej, der forlænges. Det er en forbindelse mellem motorveje på hver sin side af Øresund. Det er, hvad der er tale om.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Melchior, at jeg ikke tror, der er nogen, der har beskyldt hr. Arne Melchior for at undlade at tale om broer. Man kan somme tider synes, at hr. Arne Melchior altid taler om broer.

Men det, der er vigtigt i spørgsmålet om offentlighedens adgang og muligheder for at debattere, er spørgsmålet om alternativer, og dette spørgsmål kan også rettes til forligspartierne i dag: Vil man lade udarbejde et alternativ med en boret tunnel? Nu er hele behandlingen jo udsat, fordi vi skal have god tid, har jeg forstået, men skulle vi så ikke have god tid til, at der kom et alternativ på bordet? Hvorfor spiller hr. J. K. Hansen og hr. Arne Melchior ikke ud med det og siger: Befolkningen har krav på, at få mulighed for også at sætte sig ind i en boret tunnel som alternativ? Det har jeg ikke hørt endnu, men jeg vil da gerne have en melding herom i løbet af debatten. Vi har nogle måneder til det, så lad os da tage den tid, og lad os få en lidt mere fair måde at føre debat på.

Hr. Aagaards udtalelser forskrækker mig, for jeg troede, vi var kommet ud over det gamle spøgelse med for og imod biler, fordi vi vidste, at fremtiden handler om en trafikpolitik, der satser på kollektiv trafik, på gods på skinner og på mindre biltrafik i de store byer, men jeg hører på hr. Aagaard, at det næsten er den modsatte dagsorden.

Hr. Aagaard sagde, at vi skal bygge for fremtiden. Ja, jeg skal sandelig love for, der bygges for fremtiden. Man bygger en bro med en kapacitet på 55.000 biler i døgnet, og siden vi sidst drøftede det, er antallet af biler, der kører over pr. døgn, steget fra 8.500 – men dengang var der heller ikke ret mange, der troede på, at det blev så lidt – til 11.800. Derfor er det, jeg spørger hr. Aagaard: Hvor ender vi henne? Betyder dette at bygge for fremtiden 55.000 biler? Er det det, der er De Konservatives ønskedrøm? For så sker der jo noget på forureningssiden, som er ganske meget modsat det, Socialdemokraterne hævder.

(Kort bemærkning).

J. K. Hansen (S):

Ingen debat i den såkaldt brede befolkning, siger fru Lone Dybkjær – jeg ved ikke, hvor fru en er blevet af nu, men det påstod hun for et øjeblik siden. Kunne vi da ikke få at vide, hvad det egentlig er, man mener med en debat ude i den brede befolkning. Vi er nogle stykker her, som har forsøgt på at fortælle, i hvor lang tid vi egentlig har været ude med disse spørgsmål. Vi har diskuteret dem igennem flere år, og der har været arrangeret møder af den ene og den an-