

[Lone Dybkjær]

Det er rigtigt, at der er lavet en aktionsplan for Østersøen, men det er ikke lige præcis det problem, vi taler om her. Her taler vi om, at vi i kraft af denne forbindelse plus en kommende Femernforbindelse plus Storebælt marginalt vil forværre miljøet i Østersøen. Det mener jeg at vi vil, og det er netop det, der er til diskussion her.

Hvad angår luftforbedring og iltforbedring: Det er ikke nok at sige, at vi vil have luftforbedring. Hvis alle de biler skal piske over, bliver forureningen forværret.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg synes, hr. Løvig Simonsen sagde noget meget klogt, nemlig at det var et spørgsmål om, at man skulle vælge. Det, jeg bare ikke forstår, er, at Socialdemokratiet vil bede os om at vælge imellem noget, man på forhånd ved er dårlige løsninger.

Jeg skal gerne her fra talerstolen tilstå, at jeg ikke ved, hvordan man bedst skal reparere på den miljødelæggelse, som Socialdemokratiet, regeringen og CD nu har i sinde at gennemføre.

Der er flere muligheder. Der er muligheden for at rode op i kviksølvdepotet uden for Københavns Havn, for det spreder sig. Der er muligheden for at uddybe sejrenden. Men problemet er, at Socialdemokratiet med åbne øjne lader være med at bringe sig selv i den situation, at man kunne vælge den miljørigtige løsning, nemlig en boret tunnel. Men det kan være, jeg skal forstå meldingen således, at Socialdemokratiet er villig til at bede regeringen om at bruge tre måneder til at få bragt en boret jernbanetunnel på banen igen; vi har jo månederne foran os.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Jeg vil gerne vende tilbage til spørgsmålet om Østersøkonventionen, som vi bl.a. var med til at stramme op og binde sammen på et forslag fra hr. Gade, og det gjorde vi for at forpligte de andre Østersølande.

Et af de problemer, som vi konstaterede dengang, som vi hele tiden har kendt, og som ikke mindst fru Lone Dybkjær har kendt, var spørgsmålet om ilttilstanden i Østersøen. Og den ilttilstand har så sandelig ikke noget at gøre

med den Østersøforbindelse, som vi skal bygge. Den er et resultat af, at generationer ikke har behandlet Østersøen ordentligt, og derfor er det helt indlysende, at for at forbedre ilt-situationen skal der bruges flere midler til at sørge for forureningsbekæmpelse, ikke mindst i det tidligere Østeuropa. Det er den vej, vi skal gå.

Jeg vil gerne sige, at vi har spillet med åbne kort hele tiden, også over for hr. Gade, og sagt, at vi har valgt disse muligheder, men vi har ikke taget stilling til, hvad vi vil gøre for at minimere skaderne; vi vil først have nogle flere oplysninger frem.

Så kan hr. Gade sige, at vi har truffet det valg. Jamen det har vi da. Det vedkender vi os, og det er bl.a. derfor, vi har denne debat i dag. Men jeg kan ikke lade være med at sige, at de erfaringer, vi har fået fra Storebælt – hvis man ellers kan tillægge rapporten om miljø og Storebælt værdi – faktisk viser, at hvor man har haft skader på nærmiljøet, vil det retablere sig. Og jeg må sige, at jeg ikke har hørt, at nogen, heller ikke de grønne organisationer, skulle have bemærkninger desangående. Sammenlagt må jeg sige, at vi har et billede af, at vi ved at lave en forbindelse på den rette måde kan minimere påvirkningerne. Så bliver valget i sidste ende: Vil vi have det på den ene eller den anden måde? Og jeg vil sige, at hvis det drejer sig om en afgravning på 1,7 mio. kubikmeter i sejrenden for at bevare saltindholdet og dermed også mulighederne for, at torsk og andre fisk kan overleve, er det klart, at så er valget nemmere. Men jeg er ikke overbevist om, at det er 1,7 mio. kubikmeter, vi taler om; det afhænger af øens udformning, det afhænger af mange ting.

Det sidste, jeg synes man kunne tage med, når man nu så gerne vil harcelere over miljøet – det er ikke sådan, at jeg ikke udmærket forstår det – er, at man bør tilgodese de mange midler, der allerede er brugt for at sikre miljøet, for at sikre, at vi ikke får den store ødelæggelse. Det skal også komme anlægsloven til gode; debatten bliver mere velovervejet, når vi ser på de ting også, og det står vi gerne ved.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Løvig Simonsen, at vi har fået to forskellige breve i dag, et fra Danmarks Naturfredningsforening – det har vi fået i Trafikudvalget – og et fra Danmarks Fiskeri-