

[Tommy Dinesen]

forening. I begge gøres opmærksom på, at det, der ligger, ikke er godt, slet ikke for Østersøen.

Jeg har godt set, at der er nogen, der har skrevet om det og lavet en rapport, der siger, at der ikke er sket noget i Storebælt. Det er på det nærmeste løgn, vil jeg sige. De, der fisker i Storebælt, kan ikke finde fisk i dag, det er simpelt hen tidsfordriv. Muslingerne er væk, fuglene er væk. Det er det, vi ved. Der er en mudderfane på godt og vel 36 km i Storebælt i dag, og det er det, man gør opmærksom på. Det er ikke for sjov, at fiskerne i Øresund vil kræve 120 mio. kr. i erstatning, det er ikke for sjov, at de påviser, hvor mange fiskearter der simpelt hen vil forsvinde. Om de så kommer tilbage, er svært at sige.

Men det, der sker her, er, at man først tager Storebælt, og så siger man, at 70 pct. af vandgennemstrømningen foregår dér – det går nok; 15 pct. foregår i Øresund – det går nok. Man har ikke lavet en samlet vurdering, og det er det, der er galt. Man har bygget, inden man kan se, hvilke skader der sker i fremtiden. Det er dér, problemet er. Jeg synes, man skøjter hen over det og siger, at det går nok.

Så forbavser det mig, at der stadig væk ikke er nogen, der har sagt, at den rigtige løsning er en boret tog tunnel. Man bliver ved med at komme med undskyldninger for at bygge det, man nu har vedtaget. Jeg tror ikke på hr. J. K. Hansen, som sagde noget om, at nu var muligheden der for at lave tingene om. Jeg tror ikke en døjt på, at der er noget, der bliver lavet om, selv om vi diskuterer det på nuværende tidspunkt, for man er bundet fast. Socialdemokraterne har fået 300 mio. kr., og så tænker de, at vi nok klarer lidt hist og her. Men det er bagefter, at skaderne sker, og det er derfor, det er den forkerte beslutning, man her har taget.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Jeg er nødt til at sige til hr. Tommy Dinesen, at hr. Tommy Dinesen er lidt galt afmarcheret, for det drejer sig ikke kun om 300 mio. kr., det er 300 mio. kr. yderligere. Fiskeriforeningen ønsker faktisk, at forbindelsen skal gå hen over Saltholm. Det har jeg dog ikke hørt SF udtrykke ønske om endnu. Og det er klart, at når vi går med til, at forbindelsen skal gå syd om Saltholm, er det bl.a., fordi vi ikke ønsker, at den skal gå over et fredet område. Jeg kan sige til hr.

Tommy Dinesen, at det koster ca. 1 mia. kr. Udgiften ved at grave jord og grave vejen ned i 6-7 meters dybde og samtidig sikre de 55 dB er i størrelsesordenen 200-300 mio. kr. Dertil kommer de yderligere 300 mio. kr., så kan vi begynde at lægge tallene sammen.

Dernæst vil jeg gerne sige, at vi har taget erfaringerne fra Storebælt – det tror jeg godt hr. Gade kan bekræfte, når han læser anlægsloven – både hvad angår graveteknik, gravetilladelser osv.; vi har helt klart lært noget dér. Jeg synes, at bl.a. miljøministeren her skal have en cadeau for, at man har været meget lydhør. Vi skal have de positive ting med, for hvis man ikke lytter til det, der bliver sagt, kan jeg godt forstå, at der kommer kritik.

Med hensyn til edderfuglene i Storebælt, som hr. Tommy Dinesen var inde på, kan jeg sige, at 25 pct. var tilbage i januar, 50 pct. i februar og endnu flere i marts måned. Og endelig, hverken hvad angår sild eller brunalger, er der konstateret nævneværdige ændringer på grund af anlægsaktiviteterne.

Endelig kan jeg citere fra side 4 i resumeet, hvor det siges:

»Som en foreløbig konklusion skal det imidlertid påpeges, at nulløsningen for fjernområdet opnås, samt at de påvirkninger, der kan konstateres i nærområdet på få biotoper efter de meget store marine arbejder, der er foretaget i 1990, er markante, men ikke af permanent karakter, således at nærområdet bortset fra den fysiske placering af selve anlægsdelen vil være retableret inden for ganske få år.«

Dette er ikke blevet modargumenteret fra hverken den ene eller den anden side, og det er også derfor, vi henholder os til det, når det drejer sig om Øresund.

Må jeg så sige til sidst, at vi havde jo aftalt, at det skulle være en nulløsning med hensyn til Østersøen; det er det, der fastholdes, og det er bl.a. det, der giver problemet med nærområdet.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det er jo næsten ved at udvikle sig mere til en miljødebat end en debat om trafikproblemer. Vores miljøordfører har været heroppe for at redegøre for Kristeligt Folkepartis syn på det, så jeg vil holde mig til trafikken.

Jeg vil sige straks, at vi ikke kan stemme for lovforslaget, og det er nok ikke nogen overraskelse. Men der ligger nogle gode intentioner