

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det bekymrer mig, når miljøministeren siger, at nul plus nul er lig med nul. Ikke selve regnestykket, men det bekymrer mig, hvis miljøministeren nu vil lægge en anden informationsstrategi, end der har været anlagt indtil nu.

Vi har ikke beskyldt den for at være uærlig. Vi har sagt, at det var rigtigt, hvad der stod i miljørapporten, at enten får man miljøødelæggelser i Østersøen eller også får man dem i Øresund. Men man regnede i rapporten med, at man kunne nøjes med at have miljøforringelser ét af stederne. Nu siger miljøministeren, at man kan få en nulløsning. Jeg håber, at det var en misforståelse, for ellers er det et betydeligt tilbageskridt i forhold til den debat, vi havde for en halvanden måned siden. Og jeg vil så også her, hvor jeg er gået så meget imod Socialdemokratiet, sige, at Socialdemokratiets miljøordfører hele tiden har fremhævet med ærlighed, at der var tale om miljøforringelser i forbindelse med projektet.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Det bekymrer mig meget, at hr. Gade allerede har mistet høresansen. Det er sådan, at jeg svarede på et indlæg fra hr. Glønborg, der drejede sig om, at Storebælt og Øresund med de brobyggerier efter hr. Glønborgs opfattelse begge to ville påvirke lidt. Og lidt det ene sted og lidt det andet sted ville påvirke Østersøen for meget. Og dertil sagde jeg, at det er teknisk muligt – det siger samlerapporten, og det siger alle rapporter – at sørge for, at nul plus nul er lig nul. Det var det, jeg svarede på.

Tommy Dinesen (SF):

Det er meget beroligende at høre de to ministre, når de her fra talerstolen siger til det, som vi andre har prøvet på at påvise eller spørger om eller sådan noget: Der er ikke nogen problemer. Det er sådan set os, der er noget i vejen med. Det er nærmest den indstilling, der foreligger, kan jeg forstå. Nu er det jo sådan, at politikere vel må tage det højtideligt, når de får nogle henvendelser, og jeg tager det ærlig talt højtideligt, når Dansk Fiskeriforening retter henvendelser til os med baggrund ikke bare i torsken, men også i nogle andre fisk – ål og brisling, og hvad ved jeg – og siger, at de skader er sket.

Så kan hr. Løvig Simonsen selvfølgelig godt sige, at nu er der flere edderfugle, men der er ikke så mange, som der har været før, og det afhænger nok også lidt af, hvor mange edderfugle – nu snakker vi om Storebælt for at komme det hele rundt – det afhænger nok af, hvilket arbejde der foregår. Men de, der daglig fisker dér, og som jeg trods alt kender, da jeg kommer fra egnen, og de, der skyder de dér stakkels edderfugle, hvis de kan få ram på dem, de siger, at der altså ikke er så mange af dem mere. Så kan det godt ske, at der kommer nogle andre og siger, at nu er der et hav af dem igen – det må vi prøve på at tage op – men at de partier, der står bag dette projekt, skulle have mere ret end andre, det vil jeg i hvert fald ikke være med til.

Vi har også fået en henvendelse fra Danmarks Naturfredningsforening. Det er altså den største forening i dette land, som har masser af medlemmer bag sig, flere, end de politiske partier har, og de skriver ærlig talt nogle ting, som jeg synes er en kraftig og alvorlig henstilling til dette Folketing, og som man ikke kan sidde overhørig. Så kan man tilføje, at det jo ikke er HK'ere, der har sendt det til os, det er jo folk, der har en uddannelse inden for de områder. Jeg vil godt citere lidt fra ekspertpanelets sammenfatning:

»Vurderet ud fra samtlige fem krav i Folketingets dagsorden er en boret tunnel til tog og biltog den optimale løsning, men denne løsning er stort set ikke behandlet i Folketingets beslutningsmateriale.

En samlet forbedring af miljøet i hovedstadsområdet som følge af den valgte forbindelse vil næppe opnås med den valgte udformning.

Baggrundsmaterialets vurdering af forbindelsens indvirkning på fremtidens trafik, energiforbrug og luftforurening er baseret på urealistiske antagelser. Blandt disse er antagelsen om, at man via takstpolitikken vil begrænse vejtrafikken over den faste forbindelse. Denne antagelse er ifølge uafhængige trafikeksperter urealistisk. Tværtimod kan trafikken, energiforbruget og luftforureningen som følge af forbindelsen blive meget større end tilkendegivet i baggrundsmaterialet.

Vurderingen af virkningen på havmiljøet i Østersøen og Øresund er utilstrækkelig.»

Sådan kommer der punkt efter punkt. Vi må så under udvalgsbehandlingen prøve på at få afklaret, hvem der har ret i det her; det er vi