

[Tommy Dinesen]

selvfølgelig indstillet på. Vi vil så komme med et ændringsforslag, hvor vi prøver på at få samlet flertal for at lave en offentlig høring om de ting, der ligger her, frem for at vi bare skal have breve tilsendt hele tiden.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg ville da ønske, at jeg kunne være lige så rolig og sikker i min sag, som miljøministeren er. Vi har været med til at beslutte Storebæltsforbindelsen, og vi har været med til at beslutte at gå videre på et tidspunkt, hvor der rejstes alvorlige miljøspørgsmål. Vi gjorde det, fordi vi var med til at stille et krav om, at det skulle være miljøneutralt, og det blev der sagt at det kunne blive.

Men vi må da også erkende, at det jo ikke bare er med hensyn til boremaskiner, men også på en række andre felter, at der har været problemer på Storebælt, og derfor bliver man da lidt betænkelig ved hele situationen i Storebælt og siger: Jamen bliver den nu virkelig miljøneutral? Jeg er sandelig ikke så sikker i dag, som dengang vi stillede kravet, og jeg ville sætte megen pris på, om miljøministeren ville være lidt mindre sikker i sin sag både med hensyn til Storebælt og med hensyn til Øresund.

Så vil jeg advare imod, at man lader sig besnække af trafikministerens altid venlige måde at udtrykke sig på, for trafikministeren er jo egentlig særdeles barsk, når han står heroppe og konstaterer, at nu har vi flertallet – så behøver vi egentlig ikke at spekulere på, om ikke en boret tog tunnel faktisk var den rigtige løsning.

Det ville have været mere ansvarsbevidst – og det kunne samtidig også have været venligt – at sige: Lad os nu lige få en ordentlig undersøgelse af, om ikke en boret tog tunnel var den rigtige måde at løse trafikproblemet på tværs af Øresund på.

Trafikministeren (Ikast):

Det er jo så let for hr. Glønborg at stå her og sige, at jeg er barsk. Hvad fik jeg egentlig pålagt af et flertal i Folketinget i februar sidste år at forhandle med svenskerne om – eller min forgænger rettere sagt – som jeg må følge op? Det var flertallet, der pålagde mig at forhandle om en kombineret forbindelse. Så ville det da være at smide rundt med statens midler at iværksætte en stor undersøgelse af en ting, som slet ikke

skal bruges, fordi flertallet ikke har bedt om det. Når flertallet har bedt om en løsning, får flertallet en løsning. Og når flertallet oven i købet ser ud til her i dag at erkende, at det er den rigtige løsning, vi er i gang med, så vil det da være at smide penge ud at begynde at undersøge noget helt andet. Jeg kan ikke rigtig forstå tankegangen.

Man kan gå tilbage i 1989-rapporten og se på de tal, hvis man er meget interesseret – det er der flere der har været, bl.a. hr. Tommy Dinesen, der dog har været så realistisk, at han er begyndt at sammenligne med de tilbud, der er givet på Storebæltsforbindelsen angående en boret tunnel, og hvad det vil koste at overføre det. Så jeg mener, at jeg som minister har gjort, hvad jeg har fået pålæg om, og hvad der var mest økonomisk og rigtigt.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Jeg skal bare svare hr. Glønborg og stadig væk minde om, at hr. Glønborg talte om vandgennemstrømningen til Østersøen, og det var det, jeg svarede på.

Det er klart, at der har været problemer med gravearbejdet i Storebælt. Det har jeg også sagt i Miljøudvalget, og derfor har jeg jo præcist skærpet Miljøministeriets, miljømyndighedernes, kontrol med Storebælt. Og derfor står der også i bemærkningerne til dette lovforslag vedrørende Øresund: »For den danske del af Øresund vil de miljømæssige hensyn i forbindelse med jordarbejder blive varetaget ved, at graveinstrukser for gennemførelsen af de enkelte arbejdsprocesser skal godkendes af Miljøministeriet forud for arbejdets iværksættelse, hvilket skal fremgå af udbudsmaterialet.«

For der er sket ting under gravearbejdet, som ikke var tilfredsstillende. Det har jeg også meddelt, og derfor har vi skærpet instrukserne, og det har vi taget ved lære af her.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Der er flere ordførere, der har talt om, at der ikke blev brugt skattekroner, og at der ikke tages penge af statskassen; man aner jo tanken om, at man har den ærlige pris. Nu vil jeg gerne efterlyse den ærlige pris for dette projekt. Hvad er den ærlige pris? Jeg ved ikke, om trafikministeren kan den ærlige pris, og jeg vil spørge, om regeringen vil være villig til at få den ærlige pris