

[Gade]

hæng med valg af ren teknologi i form af en boret tunnel under Øresund og en bevidst satsning på udbygning af jernbanedriften og anden kollektiv trafik, også sådan, at det var blevet placeret, hvor det tjente menneskene på Amager. Ja, så havde vi jo stået og diskuteret noget helt andet end det, der foreligger her. Vi vil gerne benytte denne lejlighed til at diskutere skabelse af arbejdspladser i København, også på Amager.

Jeg synes, dette forslag er meget dårligt forberedt. Hvor stor en del af det foreslåede areal er i virkeligheden kemikaliedepoter? Hvorfor passer kortet i forslaget ikke med Geodætisk Instituts kort over vådområder? Der er bemærkelsesværdige forskelle.

Vi vil gerne diskutere kollektiv trafik for beboerne på Amager; men det er da en mærkelig rækkefølge og en forkert placering, man vælger, hvis det her skulle laves for beboerne på Amager.

I forslaget taler man om følgebeslutninger næsten over hele landet: Esbjerg, Frederikshavn og motorvej deromkring, hvor jeg er valgt. Jeg synes egentlig, det er en beskrivelse af politisk armod. Der er ikke tænkt på udbygning af jernbanedrift.

I virkeligheden er jeg også ganske lidt skeptisk over for finansieringsmodellen. Hvis den blev udstrakt til andre dele af samfundsøkonomien, kunne man jo mere sig med tanken om, at man kunne sælge nogle byggegrunde for at finansiere en storslået udbygning af børnehaver, så alle børnehavebørn i Danmark fik børnehaver. Jeg ville sagtens kunne lave en lyrisk tale, der forklarede, hvordan vi kunne tiltrække arbejdskraft til dette blomstrende land, hvor børnene havde det godt, og hvor der var børnehavempladser nok – absolut lige så troværdigt som dette projekt.

Jeg synes, at de grundlæggende problemer er, at det ikke er ordentligt forberedt, og at placeringen er grundlæggende forkert. Og jeg forstår slet ikke, at det ikke er sat ind i en sammenhæng med det forslag om Københavns Havn, som vi har på dagsordenen senere. Jeg tror ikke, at der er en eneste bemærkning i forslaget om, hvordan de to ting skal hænge sammen. Mener man virkelig, at der ingen sammenhæng er, og at begge dele skal fremmes fuldstændig ukoordineret? Tror man slet ikke, at det ene projekts fremme går ud over det andet projekt?

Ernst B. Schmidt (FP):

Dette forslag er jo en følge af det forslag om etablering af en fast forbindelse over Øresund, som lige er behandlet. Det har været drøftet indgående, og Fremskridtspartiet har også sagt, hvad Fremskridtspartiet stod for med hensyn til denne forbindelse. Som følge deraf kommer der flere forslag, som vi nu skal fortsætte med, dette forslag og senere et om Københavns Havn.

Jeg kan da godt sige efter læsning af, hvad finansministeren har skrevet i sin skriftlige fremsættelsestale, at det er typisk for regeringen at være så selvglad. Jeg citerer fra indledningen:

»Med dansk økonomi på vej ind i en ny vækstperiode er det vigtigt, at offentlige investeringer medvirker til at skabe grundlag . . . « osv. Det er en svada i lighed med, hvad man før har sagt om, at her går det ufattelig godt, det skal være lettere at være dansker og pengene ligger bedre i borgernes lommer osv.

Det lyder jo smukt, og det ville da for så vidt være dejligt at høre den slags udtalelser, hvis der var realiteter bag. Men, hr. minister, det synes jeg langt fra at der er, navnlig på baggrund af de tiltag, som regeringen har været involveret i, senest Storebæltsforbindelsen, som staten jo er involveret i i en ganske alvorlig grad, fordi man står som økonomisk garant, og det kan man nok ikke lyve sig fra.

Jeg kan sige, at vi i Fremskridtspartiet er meget skeptiske over for dette forslag. Vi går ind for privatisering, og vi vil da også gerne have aktieselskaber på det grundlag, men i dette forslag vil man gå over til at lave interessentskaber. Når man ved, hvilken hæftelse der er i interessentskaber – og de skal så stiftes af Københavns Kommune og finansministeren i fællesskab på forskellig procentual basis – så kan jeg godt sige, at det i hvert fald ikke er noget, som Fremskridtspartiet har lyst til at støtte.

Det er klart, at der skal ske en udbygning af København. Vi har i grunden haft planlægning i mange år, og der bliver stadig væk lavet planer, lokalplaner, vindmølleplaner, og hvad ved jeg. Man kan udmærket lave planer for, hvilke rammer det private erhvervsliv og andre skal holde sig inden for, og de vil blive udnyttet, så snart der er erhvervsmæssigt, dvs. profitabelt, grundlag for at udbygge det ene og det andet. Det er den vej, vi skal efter Fremskridtspartiets mening.