

**[Bodil Thrane]**

underlægges de samme skattemæssige vilkår som andre selskaber.

Med disse ord vil jeg på Venstres vegne anbefale lovforslaget.

**Gade (SF):**

I SF er vi positive over for at komme i gang med en mere omfattende udbygning og udnyttelse af havnearealerne. Vi er også tilhængere af, at en model for, hvordan det kan gøres, kan være at oprette to selskaber. Vi har også tidligere været meget aktive for at komme i gang med arbejdet med at opnå en bedre udnyttelse af Københavns Havn.

Forslaget overlader til forhandling mellem Trafikministeriet og Miljøministeriet at fastlægge de økonomiske spilleregler mellem de to selskaber, herunder at sikre, at Københavns Havn kan opretholdes som basishavn og dermed som en stor arbejdsplads.

Vi mener ikke, det er tilfredsstillende, at det område ikke er beskrevet i forslaget, og derfor vil vi under udvalgsarbejdet skaffe bedre oplysninger og få bedre mulighed for at vurdere disse forhold, således at den beslutning, der bliver truffet, og den opdeling, der bliver lavet, også skaber sikkerhed for, at Københavns Havn kan fortsætte og opretholdes som basishavn. Det er så meget desto vigtigere, som vi har to selvstændige selskaber.

Vi har ikke gjort vores stilling endeligt op med hensyn til mulighederne for at sælge dele af havnen eller udviklingsselskabet, men umiddelbart kan vi ikke se nogen grunde til, hvorfor man skulle sælge. I lovforslaget er der åbnet for den mulighed, dog med anvisning af, at et eventuelt salg skal i Finansudvalget til endelig godkendelse. Men vi ser altså, som det foreligger, i hvert fald ingen grund til at gøre det.

Forslaget opererer for lidt, synes vi – nærmest slet ikke – med de perspektiver, der kunne ligge for udviklingsselskabet. Hvad vil regeringen med det? Hvilken havnefront forestiller man sig? Den overordnede strategi, der skal ligge for havneområdernes anvendelse, er ikke beskrevet, og jeg synes, det ville være spændende, om vi under udvalgsarbejdet kunne få større klarhed over balancen mellem erhverv, kulturinstitutioner, offentlig adgang osv., for meningen er selvfølgelig – og det ved jeg også godt, for jeg kender forhistorien – at det skal være et kvalitativt løft for København både ar-

kitektonisk og for de mennesker, der bor og færdes i København, men netop derfor synes jeg, at de mål også skal ind i den endelige beslutning, sådan at der er fastlagt nogle kriterier for udviklingsselskabet.

Regeringen har ved at fremsætte dette forslag og ved det tidligere forslag om Ørestaden, synes jeg nok, vist en lidt usikker hånd med satsningen for København; det gælder dog ikke i så høj grad dette forslag. I Ørestaden, som vi har diskuteret, var det først og fremmest lyrikken om København, der var det fremherskende, medens det mere konkrete manglede. Vi er meget interesseret i SF i at gå ind i en drøftelse af, hvordan vi kan satse mere på København som Danmarks hovedstad, og under udvalgsarbejdet vil vi bruge både dette forslag og Ørestadsforslaget som udgangspunkt for en lidt grundigere drøftelse af, hvordan vi egentlig får foretaget en sådan satsning på en bedre hovedstad både med hensyn til at tiltrække arbejdspladser, som kulturcentrum og som et sted, der også kan indgå i en mere regional sammenhæng omkring Østersøen med den placering, Danmark har dér.

**Ernst B. Schmidt (FP):**

Lad mig indlede med at sige, at Fremskridtspartiet ser med megen skepsis på det foreliggende forslag. Det gør vi af flere forskellige grunde, som jeg ikke skal forlænge debatten meget med at gennemgå, men vi har modtaget forskellige henvendelser bl.a. fra Københavns Havnevæsens samarbejdsudvalg og medarbejderrepræsentanterne, Københavns Havnevæsen og Foreningen af Areallagre i Danske Havne, og hvis man tager det for pålydende, hvad der står dér, er der ikke er meget forbedring i dette forslag.

Allerførst er der problemet med hensyn til grundlovens § 73 om ejendomsretten. I en af henvendelserne taler man om nationalisering, og man påpeger også, at Rederiforeningen og Det Danske Handelskammer som havnens kunder allerede råber vagt i gevær. Der er også omtale af, at selve prisen for at benytte den kan stige ganske væsentligt.

Alt det gør, at vi i Fremskridtspartiet ikke vil stå her og sige, at det er et godt forslag, men jeg kan sige, at vi vil gøre et godt stykke arbejde fra Fremskridtspartiets side for at få hele problematikken endevendt, og lad mig så komme med