

[Ernst B. Schmidt]

en søforklaring og sige: Jeg kan ikke sige, hvor Fremskridtspartiet vil havne i denne sag.

Arne Melchior (CD):

I ret mange år har jeg været med til i dette hus' Udvalg for Forretningsordenen at fastsætte som regel den 15. februar som fristdato for fremsættelse af nye lovforslag, naturligvis med undtagelse af hastesager, som måtte dukke op efter denne dato. Jeg tror nok, at jeg i fremtiden i udvalget vil råde til, at vi lader være med det.

I dag har vi altså her en byge af lovforslag af så kompleks og så omfattende karakter og i det foreliggende tilfælde også med en række vanskelige juridiske aspekter, at jeg ikke vil bebrejde nogen, at man fremsætter dem, men at man bliver ved med at forvente og håbe og presse på for at få dem vedtaget på ultrakort tid, finder jeg aldeles urimeligt. Regeringen kan ikke bare sådan disponere over medlemmernes juni engang i maj, for vi er faktisk en del mennesker, der har politisk arbejde og politiske forpligtelser juni måned igennem de fleste af dagene, og det gælder masser af dette Folketings medlemmer. Udvalgene er på rejse, og der er gruppe-møder, og der er politiske møder i kredsene og i amterne. Man kan ikke byde Folketinget et sådant hastværk. Så jeg håber, regeringen vil forstå, at også denne vigtige og i sine intentioner og i dele af sin udformning gode lovgivning ikke vil kunne gennemføres i denne samling eller i denne sommer, som jo er en del af samlingen, og at vi venter en ny første behandling i oktober måned. Jeg vil gerne tilsige CD's positive medvirken. Hovedsigtet for os vil være, at Københavns Havn bevares som basishavn. Andre ordførere har talt om den store beskæftigelses-mæssige virkning heraf – Københavns Havn er en stor arbejdsplads – men der er jo også andre nødvendige virkninger af at bevare København som basishavn, nemlig de prismæssige fordele, de trafikale og prestigemæssige fordele, der ligger heri.

Må jeg om det økonomisk-juridiske sige følgende: Jeg blev noget paf, da jeg i § 5, stk. 3, læste, at bidragets størrelse – altså det bidrag, som skal ydes til Københavns Havn for de arealer, de skal afstå, som de skal bruge til deres kommende investeringer – som andetsteds i forslaget bemærkninger er oplyst at være i størrelsesordenen 1,5 mia. kr., fastsættes ved forhandling mellem trafikministeren og miljøministeren.

Så siger man: Det var knageme mærkeligt, skal havnen slet ikke med til en sådan forhandling? Nej, det er kun trafikministeren og miljøministeren, det ligner jo ekspropriation. Nå, men så kigger man selvfølgelig hen under bemærkningerne til § 5, stk. 3, men dér bliver man ikke klogere. Vi må se, hvad der kan blive til dem, det bestemmer vi selv. Og hvem garanterer trafikministeren, at udviklingsselskabet vil give overskud? Og hvis det ikke giver overskud, er det så staten, der garanterer de 1,5 mia. kr.?

Jeg kunne godt tænke mig, at der blev udstedt et gælds-brev eller et antal pantebrev på disse ca. 1,5 mia. kr. til en lav rente og det så afdrages over f.eks. 15 år, som bemærkningerne meddeler er den tidshorisont, som det oplyste beløb vil være nødvendigt for. Der skal være penge til København Havns videre udvikling.

En af de andre ting, der har undret mig undervejs, er, at der i bemærkningerne under nr. 4 står:

»En del af indtægtsnedgangen vil formentlig kunne kompenseres, såfremt der foretages justering af udlejningstakster og af vareafgifter til markedspriser.«

Så siger man til sig selv: Driver de den så dårligt, at de ikke får de vareafgifter og de udlejningspriser, som markedet tillader? Jeg har ellers hørt, at Københavns Havn ikke bare giver overskud, men også er under meget agtværdig og dygtig ledelse. Der er ikke nærmere redegjort for, hvorfra forslagsstilleren har det, at de skulle være så dårligt kørende derude, at de ikke tager de priser, de bør tage, og som de kan få. Så at der skulle være noget at hente dér, vil jeg da gerne have nærmere oplyst. Men der er masser af ting, vi skal have oplyst. Lad os tale om det i løbet af efteråret og juletiden, og så bliver vi forhåbentlig færdige til påske med en fornuftig løsning på de ting, der her er lagt op til.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal på Det Radikale Venstres vegne – måske af letforståelige grunde – give en hovedtilslutning til den lovskitse, der foreligger her. Vi vil gerne diskutere finansieringen, fordi bemærkningerne jo under en eller anden form, selv om de er formuleret, som de er, godt kan gå hen at blive retningsgivende.

Men vi synes, det er vigtigt, at vi nu får delt aktiviteterne, sådan at det bliver muligt for Københavns Havn at komme videre, og at vi får