

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Inden hr. Frank Jensen kommer med yderligere absurditeter, er der grund til at lære lektion ordentligt. I forbindelse med renteaftigten, »kartoffelafgiften«, var det så sandelig ikke et forlig. Fremskridtspartiet var med i. Nej tværtimod, efter at landet hele sommeren 1988 havde været mere eller mindre lammet af, at befolkningen råbte op og ikke ville være med, var det så sandelig på Fremskridtspartiets initiativ, at den absurditet blev ophævet igen, og det er vi bestemt glade for, og vi er helt sikre på, at det er befolkningen også.

Men næste gang hr. Frank Jensen vil opremse absurde ting, der er vedtaget af Folketinget, behøver hr. Frank Jensen ikke at vente så længe, for senere på dagen skal vi behandle nogle af de ting, man skal feje op efter de praktikpladsforlig, som Socialdemokratiet har indgået med regeringen. Det råber jo også til himmelen, hvad der foregår ude omkring på de tekniske skoler, og hvad arbejdspladserne bliver udsat for af afgifter og gebyrer, fordi de ikke er i stand til at leve op til de skrivebordsforventninger, Socialdemokratiet har om, hvor mange praktikpladser man kan skaffe rundt omkring. Jeg synes bare ikke, det er særlig frugtbart.

Det, vi kan konstatere i dag, er, at nu får et flertal afskaffet disse gebyrer. Fremskridtspartiet vil gerne medvirke til at få afskaffet en masse andre absurde love, vi har vedtaget her i Folketinget. Vi må så se, om hr. Frank Jensen er tilsvarende mobil og tilsvarende villig til at medvirke til at få andre tåbeligheder afskaffet; det kan vi kun håbe på.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

For at undgå, at Folketingets formand skal afbryde mig under henvisning til forretningsordenen, skal jeg prøve at forholde mig lidt til det tema, vi diskuterer her. Jeg lagde mærke til, at hr. Kim Behnke ikke forholdt sig til den absurditet, der bestod i indførelse af brugerbetaling for medicin på 800 kr., og det bureaukrati, som den aftale med Fremskridtspartiet indebar. Men nok om det.

Vi er selvfølgelig glade for, at hr. Kim Behnke og den øvrige Fremskridtsgruppe nu vil stemme for Socialdemokratiets og SF's for-

slag. Det var jo et forlig med Fremskridtspartiet. Det skal man ikke glemme. Fremskridtspartiet stod ved førstebehandlingen, ved andenbehandlingen og ved tredjebehandlingen, da gebyrene blev indført, og nærmest roste, at man nu fik strammet op på nogle områder. Vi har da også lagt mærke til, at Fremskridtspartiet i forbindelse med udvalgsbehandlingen havde stillet et ændringsforslag – som heldigvis blev nedstemt ved hjælp af Socialdemokratiets, SF's og Centrum-Demokraternes stemmer her i salen – hvor man fortsat ville have haft en skat på de vognmænd og de cirkusdirektører og andre, der har transporter med blokvogne, som ikke overholdt færdselslovens regler på det område, på 1.000 kr.

Det har vi lagt mærke til, hr. Kim Behnke, men det er da godt, at resten af Fremskridtspartiet bidrager til at få det fjernet. Men man skal lige huske, at den del ville Fremskridtspartiet rent faktisk have opretholdt. Det var Fremskridtspartiet, som var forslagsstiller med hensyn til at opretholde begge gebyrer, så jeg synes ikke, hr. Kim Behnke skal bryste sig særlig meget af det stykke arbejde, som Fremskridtspartiet har bidraget med i denne sammenhæng.

Arne Melchior (CD):

Hr. Frank Jensens ordførertale behandlede i og for sig ikke det lovforslag, der er til tredje behandling, skønt han opremsede noget af dets indhold. Men hr. Frank Jensen valgte i stedet at beskæftige sig med, hvad han kaldte »dette hus' ære«, som han fandt beklippet, og han fandt tre gange anledning til at påpege, at Folketingets ære er blevet skadet.

Det bør ikke stå uimodsagt. Hr. Frank Jensen har dog snart fire års erfaring herinde, og han bør vide, at Folketinget, landets parlament, som det skal, afspejler en hel masse holdninger, synspunkter, metoder osv., nøjagtigt som de er i befolkningen. Derfor må jeg protestere kraftigt imod, at jeg, som jo også er et af medlemmerne i dette hus, skulle have min ære beklippet. Det vil jeg ikke finde mig i at hr. Frank Jensen siger. Det svarer fuldstændig til nogle mennesker, man møder indimellem, og som spørger: Hvad var det for noget skidt, I lavede derinde i Folketinget i sidste uge. Når man så siger: Undskyld, hvad taler vi om for en ting?, siger manden: Det er den og den lov. Jamen jeg og mit parti har altså stemt imod den lov! Nå ja, hvad kommer det mig ved, siger manden så, det er jer derinde.