

[Arne Melchior]

Jeg synes heller ikke, der er grund til at klandre justitsministeren, for selv ikke en justitsminister er fejlfri. Der er ingen, der kan fungere længe i et vanskeligt embede uden at fejle. Jeg synes, at jeg vil rose justitsministeren og regeringen for, at de tager konsekvensen af, at der var forekommet en fejl, og at vi nu, som hr. Grove sagde, har et anderledes sammensat Folketing. Så hvorfor komme al den malurt i bægeret, når der i virkeligheden er grund til absolut tilfredshed?

**Formanden:**

Hr. Frank Jensen for en kort bemærkning. Jeg regner med, at det bliver den sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg skal sige til hr. Arne Melchior, at jeg startede min ordførertale her ved tredjebehandlingen med at takke og udtrykke tilfredshed med, at Socialdemokratiet og SF får vedtaget et lovforslag, og at vi får det vedtaget af et enigt Folketing.

Jeg vil stadig væk fastholde min beklagelse over, at dette hus i en meget ustabil parlamentarisk situation får vedtaget love, som hr. Arne Melchior udtrykker det, som tilfældigheder. Det er en uskik, at man fremsætter lovforslag fra regeringens side, som man alligevel ikke selv står ved og mener er rigtige, og som man ophæver bare et år senere. Nu ved vi, efter at hr. Grove har haft ordet, at den eneste årsag til – har i hvert fald hr. Grove – hvis jeg skal forholde mig til det, som hr. Arne Melchior opfordrede mig til: at tale direkte til dem, der er med til at beklukke tingene, og at fremføre synspunkter – her fra talerstolen sagt – at vi får det vedtaget, er, at der har været et folketingsvalg. Det er åbenbart den eneste grund til, at hr. Grove vil stemme for lovforslaget: at det parti, som hr. Arne Melchior repræsenterer og SF og Socialdemokratiet, har fået et flertal i Folketinget til at kunne vedtage dette lovforslag. Så springer regeringspartierne bare automatisk på og trykker på jaknappen, når det kommer til afstemning, men måske uden helhjertet at støtte det.

Det er selvfølgelig godt, at de gør det. Men det er beklageligt, at dette hus har fået den regering, som i øjeblikket lader ting passere her i huset, bare fordi der er et flertal bag det. Så bur-

de man jo tage konsekvensen af det og gå imod det med mandshjerte eller kvindehjerte.

**Formanden:**

Det blev altså ikke den sidste korte bemærkning, men nu nærmer vi os afslutningen.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Nu har hr. Frank Jensen fulgt den til dels interne debat også mellem regeringspartierne i denne sag. Jeg synes, at de påstande, som hr. Frank Jensen kommer med nu, er for letkøbte. Hvis Socialdemokratiet ikke altid var så ivrigt efter at bruge penge til det ene og til det andet, kunne vi have undgået hele denne diskussion. Jeg ser frem til, at hr. Frank Jensen er med til at finde dette provenutab et andet sted. Det glæder jeg mig til at vi kan blive enige om.

**Formanden:**

Så den allersidste korte bemærkning til hr. Frank Jensen.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Nu skal jeg endnu en gang sige, at Socialdemokratiet ikke har bidraget til at få disse gebyrer og dermed provenuet ind. Men det er jo tankevækkende, at de partier, som stemte denne lov igennem, nemlig de daværende regeringspartier og Fremskridtspartiet, havde budgetteret den til at give et provenu på 60 mio. kr. Nu har vi fået en besvarelse fra justitsministeren, der siger, at den kun giver 20 mio. kr. Hvor er de 40 mio. kr. henne? Hvem har fundet dem?

Er det ikke – undskyld mig, Venstres ordfører – lidt spil for galleriet at sige, at der er nogle, der har et ansvar i forhold til finansieringen af denne lovs ophævelse? Hvor er de 40 mio. kr. henne, der mangler, når dette skulle give et provenu på 60 mio. kr. og det nu forventelig kun giver et provenu på 20 mio. kr.? Hvor er de 40 mio. kr. henne? Kan vi få et svar på det?

**Formanden:**

Ikke i de korte bemærkninger, for nu spørger jeg, om der er flere, der ønsker at udtale sig.

Hermed sluttede forhandlingen.