

[Kim Behnke]

Se, det er noget ganske andet end det, man forsøgte under førstebehandlingen at slå os forslagsstillere oven i hovedet med, nemlig at denne analyse havde konkluderet, at der ikke var det kommercielle grundlag, som vi mener, og som er baggrunden for, at vi har fremsat beslutningsforslaget. Tværtimod fremgår det tydeligt af det netop citerede, at der er grundlag for at anbefale virksomheden omdannet til et selskab.

Derfor kan det kun undre os, at man netop fra regeringen, som jo har bestilt analysen, stadig væk frem til denne andenbehandling fastholder, at man ikke ønsker at medvirke til en privatisering af Statens Konfektion.

Vi skal ikke i dag, men i morgen behandle en moderniseringsredegørelse fra samme regering, hvori man taler meget varmt om, at der i de kommende år frem mod år 2000 skal ske yderligere privatiseringer af statslige og andre offentlige institutioner, en konklusion og et synspunkt, som vi selvfølgelig fra Fremskridtspartiets side har fuld forståelse for og giver fuld opbakning.

Men så er problemet, når der foreligger et konkret forslag, for mig at se, at det eneste, man har tilbage i regeringen at kunne sige, er: Jamen vi har et forsvarsforlig, og ifølge forsvarsforliget har vi været så ukloge, at vi har ladet os binde til, at en institution som Statens Konfektion ikke må privatiseres, uden at der ville være tale om, at forsvarsforliget er brudt.

Jeg skal gentage, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen, nemlig at det historisk set egentlig er en tilfældighed, at Statens Konfektion ligger i Forsvarsministeriet. Statens Konfektion kunne akkurat lige så godt have været henlagt til Indenrigsministeriet, og hvis det havde været tilfældet, havde man ikke haft et forsvarsforlig at hænge dette op på.

Vi har selvfølgelig læst flertallets bidrag i betænkningen, som indstiller forslaget til forkastelse. Det ærgrer os, fordi der var en mulighed for ikke bare at lade noget komme den slunkne statskasse til gode i form af en indtægt fra selve privatiseringen, men – hvad meget vigtigere er efter vores mening – også at sikre Statens Konfektions overlevelse på lang sigt. Man havde en mulighed for at sikre, at medarbejderne fortsat kunne have en god, stor og fremadrettet arbejdsplads. Det er lige præcis det, der er formålet med vores forslag.

Flere og flere erkender oven i købet åbenlyst i pressen, at hvis man bibeholder den nuværende konstruktion omkring Statens Konfektion, vil man meget let komme i den situation, at der inden for nogle år vil ske en afvandring af kundegrundlaget, og at Statens Konfektion stille og roligt vil afvikle sig selv. Det synes vi ikke er hensigtsmæssigt. Derfor havde vi set frem til, at man ved dette forslag kunne sikre arbejdspladserne, at man kunne bevare Statens Konfektion som en god virksomhed med et stort og godt kundegrundlag. Det ser ikke ud til at være tilfældet.

Vi håber, at vi i en fremtidig folketingsssamling enten kan genfremsætte forslaget eller på anden vis få gennemført en egentlig privatisering af Statens Konfektion.

**Forsvarsministeren (Enggaard):**

Jeg skal her ved denne anden og sidste behandling kun for en ordens skyld sige, at jeg er ked af, at hr. Kim Behnke forenkler problemstillingen så enormt i det indlæg, vi lige har hørt. F.eks. er Den Danske Banks redegørelse vedrørende privatiseringsmulighederne gengivet i ultrakort form hos hr. Kim Behnke, uden at nogen af de problemer, som også er knyttet til en privatisering, er berørt, og dem kender hr. Kim Behnke udmærket nu, hvor han har læst rapporten. Den var i øvrigt tilgængelig for Folketingets partier for længe siden, idet den er tilgået Folketingets Forsvarsudvalg, sådan at i hvert fald en del af ordførerne havde kendskab til den i forbindelse med førstebehandlingen.

Hr. Kim Behnke fremstiller det på den måde, at regeringen skulle være modstander af, at der overhovedet sker nogen forandring med Statens Konfektion. Det er jo heller ikke det, der fremgår af betænkningen. Det fremgår, at man opfordrer til at fortsætte bestræbelserne for at omdanne Statens Konfektion til et aktieselskab, f.eks. til et 100 pct. statsligt aktieselskab. En sådan ændring ville i sig selv give Statens Konfektion bedre muligheder for en fornuftig drift end dem, man kender i dag.

Jeg kan her tilføje, at arbejdet med at analysere og forberede grundlaget for en omdannelse af Statens Konfektion er fortsat og vil blive fortsat på baggrund af drøftelser med partierne bag forsvarsforliget, for jeg kan bekræfte, at det er omfattet af forsvarsforliget, og derfor har vi naturligvis et politisk hensyn at tage til en så-