

[Dorte Bennedsen]

Jeg skal ikke benytte denne lejlighed til at diske op med tal, men det står vist klart for alle, at ressourcetildelingen til domstolene ikke har fulgt med forøgelsen af domstolenes arbejde med lange ventetider til følge. Og det centrale i vores debat må så være: Hvad kan der gøres for at rette op på denne situation?

På det helt overordnede plan kan man overveje, om domstolene fortsat bør være undergivet Justitsministeriets ressourcetildeling, eller om dette i virkeligheden kan føre til en form for forplumring af den tredelte magt. Overvejelser af denne karakter har selvsagt et længere perspektiv.

Men på den korte sigt kan man med udbytte gennemføre en langt større decentralisering af domstolenes administration. I dag kan et dommerembede dårligt nok købe en kontorstol eller en skrivemaskine uden at indhente ministeriets tilladelse, ligesom ministeriet giver pålæg om, hvilke aviser der må holdes, hvordan domsbøgerne skal indbindes, og jeg ved ikke hvad.

Der ville være megen rationalisering at opnå, hvis man indførte et system svarende til politikredsens økonomiforvaltning, hvor den enkelte kreds selv har ansvaret for anskaffelse af daglige materialer og driftsmidler og til en vis grad også inventar.

I forbindelse med rationaliseringsovervejelser bør man også se at få væsentlig mere gang i anskaffelse af moderne teknologi til domstolene. På dette felt halter de langt bagefter ikke blot erhvervslivet, men også den øvrige offentlige sektor, og det på trods af at der, arbejdsopgaverne taget i betragtning, vil være meget store rationaliseringsgevinster ved at indføre edb.

Jeg forstod på ministeren, at han ville komme med et initiativ til efteråret. Det synes jeg er godt, for mig imponerer det ikke, at man har opnået, at en tredjedel af arbejdspladserne har fået edb. Det er alt for lidt.

Ser man på de opgaver, der er tillagt retterne i dag, er der også grund til at overveje, om de alle nødvendigvis skal være placeret dér. Det er Socialdemokratiets opfattelse, at der er en række muligheder for rationaliseringsgevinster ved en gennemgang både af domstolenes arbejdsopgaver og af den administrative tilrettelæggelse. En sådan gennemgang ville bidrage til at koncentrere domstolenes arbejde om de egentlige retsopgaver. Men herudover vil det være nødvendigt at se nærmere på den lange række

af andre opgaver, der i tidens løb er lagt på dommerne, eller som de selv har påtaget sig i form af voldgiftssager og formandskaber i en lang række nævn og kommissioner. Er det nødvendigvis dommere, som skal have alle disse funktioner? Og hvis man finder, at det er det, skal de så ikke indgå i, hvad jeg vil kalde dommernes normalarbejde, og dermed i vurderingen af, hvor mange dommere vi skal have?

Jeg har forstået på pressen, at ministeren vil lette ventetiderne ved Vestre Landsret ved at overflytte ressourcer fra Østre Landsret. I Socialdemokratiet tror vi ikke på, at problemerne kan løses alene ved omfordeling, og vi finder det heller ikke farbart at bruge den model, som hedder forhøjelse af retsafgifterne til et niveau, som yderligere vil bremse tilgangen af sager. Domstolenes problemer skal løses på en måde, så borgerne ikke føler deres retssikkerhed gået for nær, og det er netop den debat, vi ønsker at få her i dag.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har bedt om ordet ikke for at gøre indvendinger mod fru Dorte Bennedsens tale, men for at gøre opmærksom på forretningsordenens bestemmelser.

Vi har jo hørt fru Dorte Bennedsen begrunde en forespørgsel, og vi har hørt fru Dorte Bennedsen have ordet som ordfører for forespørgerne. Forretningsordenen udelukker faktisk, at man, hvis man har været forespørger, også kan være ordfører for sit parti. Jeg vil gerne citere, hvad der står i bilaget til forretningsordenen om taletid for forespørgerne:

»Er forespørgeren tillige ordfører for sit parti, har den pågældende – efter at forespørgslen er begrundet – alene taletid som forespørger.«

Det er vist temmeligt klart.

Nu kan man jo ikke, og det kunne jeg ikke drømme om, mortificere eller lade være ugyldigt, hvad fru Dorte Bennedsen just har sagt. Så når jeg tager ordet her, er det ikke for på nogen måde at trække fra det saglige indhold, men alene for at bede om, at forretningsordenens regler bliver overholdt.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Ja, man skal jo passe på med at vurdere sig