

[Ole Vig Jensen]

Vi ved også, at der i skoleorganisationerne er et flertal, som ønsker, at denne lovgivning skal gennemføres i denne samling, men jeg opfatter det også som et problem, at skoleorganisationerne ikke kan stå samlet om det, de synes skal være lovgivningen, netop fordi vi skal haste lovgivningen igennem – for det skal vi jo.

Jeg forventer selvfølgelig at høre ministerens generelle indstilling til, hvordan vi kan behandle dette lovforslag i de kommende dage, for mere tid har vi jo ikke til rådighed.

Jeg skal tage nogle enkelte punkter frem på dette tidspunkt, men ellers må vi jo fordybe os i udvalgsarbejdet:

Den omfordeling, der lægges op til mellem skolerne, mener jeg er nødvendig. Det tror jeg også er almindeligt erkendt i skolekredsene. Derimod mener jeg, at det er et problem, at byggetilskudsordningen er ufuldstændig – det må den nødvendigvis være på dette tidspunkt – og meget lidt gennemskuelig. Man kunne gøre sig den overvejelse, om man skal tage den del af det ud. Man kan også gøre sig en anden overvejelse: Kan det nås på hele bygningsområdet at få bragt tingene til en sådan afklaring i løbet af de næste par måneder, at man kunne forestille sig, at dette lovforslag blev genfremsat med henblik på vedtagelse straks i oktober, så det kan få virkning pr. 1. januar 1992? Men det spørgsmål vil jeg lade stå åbent; det afhænger jo lidt af de svar, vi vil få undervejs.

Et par ting mere. Der er tale om en skærpelse af tilsynsbestemmelserne, som jeg mener det er nødvendigt at se på netop ud fra spørgsmålet: Er det nu nødvendigt at skærpe, som det sker i lovforslaget her? Jeg mener også, der er det problem i det, som andre har påpeget, at der nu skal betales et anmeldelsesgebyr i forbindelse med oprettelsen af nye skoler. Jeg ser gerne kritisk på spørgsmålet om oprettelse af nye skoler, som i perioder er gået rigelig stærkt, men det generer mig, at vi her har det, man kunne kalde en afgift på skolefriheden. Så tanken om i stedet for at gøre det til et depositum kunne være mere fremkommelig for os.

Så er der rejst spørgsmålet, om vi skal have administreret en del af de offentlige midler i privat eller i hvert fald i delvis privat regi. Hvis jeg har fornemmet det rigtigt, er det måske lidt af en standende strid imellem skoleorganisationerne. Jeg ville lægge vægt på i den tid, der er tilbage under udvalgsbehandlingen, at også

skoleorganisationerne kunne medvirke til at få klaret det af på en måde, så det var tilfredsstillende for alle parter.

Så vil jeg endelig nævne et spørgsmål, der ikke er rejst i denne sammenhæng, men som jeg gerne tager med i det videre udvalgsarbejde: Kan vi fremme en genopretning eller i hvert fald en vis genopretning af lejetilskuddet og rentetilskuddet? Jeg mener, der er tale om et forholdsvis beskedent initiativ, hvis vi skal have det med.

Som sagt: Der er i øvrigt meget godt i lovforslaget, og i hvert fald har vi at gøre med en meget god skoleform. Jeg mener, at lovforslaget her giver mulighed for at opretholde det frie skolevalg, som jo er en meget væsentlig dansk skoletradition.

(Kort bemærkning).

**Køpke Christensen (FP):**

Det, der får mig herop, er den radikale ordfører, der var inde på at genfremsætte forslaget til efteråret. Det synes jeg er meget sympatisk, fordi det, det drejer sig om, er bygningerne. Her ved vi jo, at alle tilskudselementer skal ændres samtidig. Her er det jo, som jeg sagde tidligere, at først har vi haft den gamle lov i 20 år. Nu har vi så haft en, der varede i 3 år. Derfor skal vi efter min opfattelse i hvert fald denne gang sørge for, at vi får en lov, der kan holde i meget lang tid. Derfor skal alt, hvad der skal ændres i denne lov, også grundigt gennearbejdes. Bygningstilskuddet er en væsentlig del af skolernes tilskudsgrundlag, og derfor burde det nok have været med. Det kunne nås i løbet af sommeren, og så kan forslaget genfremsættes til efteråret, som den radikale ordfører ganske rigtigt var inde på. Arbejdet i Grundskoleudvalget viste jo, at der ikke blev tid til at tage bygningerne med, men jeg er vidende om, at der ligger et forarbejde.

Jeg vil gerne høre ministeren, om ministeren kan bekræfte, at der ligger dette forarbejde, som man kan bygge videre på. Med dette forarbejde, som skulle ligge der, ville det da så være så galt at få dette lovforslag genfremsat?

**Lysholm Christensen (KRF):**

Undervisningsministeren har hermed fremsat et samlende lovforslag til afløsning af 3 nu-gældende love for friskoler og private grundskoler. Det er ikke mere end nogle få år siden,