

**Jette Pors (CD):**

Da vi forhandlede praktikpladskompen-  
serende undervisning i efteråret, sagde vi fra  
CD's side, at vi ikke ville stille os hindrende i  
vejen; det skulle prøves. Men at det er et smer-  
tensbarn i disse år, det er der vist ingen tvivl  
om.

Jeg skal starte med at sige, at den ændrede  
finansieringsform, hvor man heldigvis dropper  
reglerne om branchetilørsforhold og lægger  
op til en mere solidarisk finansiering for virk-  
somhederne, kan vi selvfølgelig støtte.

Det glæder os, at virksomhederne fremover  
vil få refusion for elevlønnen i skoletiden, så de  
nu kan se noget fornuftigt i at tage elever. Ho-  
vedformålet er jo at få så mange som muligt ud i  
ordinære praktikpladser, og det er derfor også  
positivt, hvis flere virksomheder kan gå i sam-  
arbejde f.eks. om brug af værkstedskapacitet  
for skolepraktikanterne. Jeg håber, at de priva-  
te virksomheder går ind for tanken; de skal så  
også have en eller anden form for kompensa-  
tion. Her tænker jeg på de ekstraudgifter, en  
virksomhed nemt kan blive påført, hvis f.eks.  
en svend skal oplære en lærling frem for at tje-  
ne penge hjem til virksomheden.

Dette at skabe ligestilling mellem den almin-  
delige praktikpladsaftale og skolepraktikken  
kan godt give nogle problemer for de unge. Jeg  
forstår da så godt, hvis fristelsen er stor for at  
ansætte unge, som har været i ordinær praktik i  
en virksomhed, frem for at tage unge fra prak-  
tikskolerne uden erfaring fra det virkelige liv,  
som man siger.

Det får mig imidlertid til at tænke på et pro-  
blem, som ikke er nævnt i lovforslaget, men  
som alligevel bør kædes sammen med det, vi ta-  
ler om i dag. Der lægges ikke op til en reel lø-  
sning af hele det problemkompleks, der knytter  
sig til forholdet mellem udbud og efterspørgsel  
af uddannelser. Der er noget modstridende i, at  
man skaber fri adgang til uddannelserne uden  
at tage hensyn til, hvor efterspørgslen er størst.  
Jeg vil foreslå ministeren at se på disse ting.  
Måske kunne ministeren skabe grundlag for, at  
de faglige udvalg får kompetence – og i paren-  
tes sagt: økonomisk ansvar – i forbindelse med  
at få fastlagt nogle behovsrammer for de enkel-  
te brancher.

Vi ser gerne i CD, at Folketinget om nogle år,  
når der er skabt erfaringsgrundlag for, hvordan  
de færdigguddannede skolepraktikanter har kla-

ret sig, ser på, om disse unge nu også har fået et  
job inden for deres uddannelsesfelt, eller om  
man måske ligefrem skal fastsætte nogle kvoter  
for de enkelte brancheområder. Det kan være,  
at ministeren kan give et bud på det.

Jeg vil ikke trække debatten længere ud. Det  
er et godt oplæg, vi står med i dag, og vi kan fra  
CD's side tilkendegive støtte til lovforslaget.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Baggrunden for fremsættelsen af dette lov-  
forslag er jo god at have i erindring, når vi i de  
kommende dage i eksprestogsfart skal gennem-  
føre lov om friskoler og private grundskoler.  
For sagen er jo, at når dette forslag er til be-  
handling igen, så er det, fordi man i sommeren  
og efteråret 1990, hvor man dog ellers havde  
bedre tid, gennemførte en lovgivning, som hav-  
de, som det hedder, utilsigtede konsekvenser,  
og som gør det nødvendigt at revidere loven al-  
erede nu.

Jeg skal i øvrigt blot sige – uden at gå ind i at  
genoplive debatten om hensigtsmæssigheden i  
at have denne praktikpladskompen-  
serende undervisning – at nu skal vi have den, nu skal den  
afprøves. Man er med dette lovforslag nået  
frem til en bedre finansieringsordning end den,  
der oprindeligt var udformet, og det kan vi kun  
støtte.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg forstår, at hr. Køpke Christensen tog fejl  
før og mente, at han havde fået ordet for en kort  
bemærkning. Det var ikke tilfældet, men hvis  
hr. Køpke Christensen ønsker at holde sin ord-  
førelse, så er han velkommen.

**Køpke Christensen (FP):**

Dette forslag er, som jeg sagde tidligere, en  
udløber af det ret så dårlige forlig, regeringen  
og Socialdemokratiet indgik sidste år. Det blev  
hastet igennem kort tid inden sommerferien.

Som bekendt advarede vi i Fremskridtsparti-  
et allerede på daværende tidspunkt imod for-  
slaget, og de tilkendegivelser, der efterhånden  
er kommet fra alle parter, har vist, at Fremskridtspartiet havde ret i sine påstande.

Fremskridtspartiet er naturligvis stadig af  
den opfattelse, at det var et rigtig dårligt forlig,  
der blev indgået, og at forslaget er et typisk ud-  
tryk for planøkonomi, planøkonomiske prin-  
cipper, som vi naturligvis ikke vil lægge navn  
til.