

**[Køpke Christensen]**

Forslaget handler om finansiering af udgifterne ved lære- og praktikpladselevernes ophold på erhvervsskoler, og der er ingen tvivl om, at her, hvor Dansk Arbejdsgiverforening og LO er nået til enighed om, hvordan man kan finansiere disse uddannelser, har det været et valg mellem pest og kolera. Det har Dansk Arbejdsgiverforening i øvrigt også udtalt.

Fremskridtspartiet kan ikke appellere nok om, at man dropper alt, hvad der hedder lære- og praktikpladsforlig, og også den følgelovgivning, vi taler om i dag.

Som der ganske rigtigt står i bemærkningerne til lovforslaget, er der siden lovens vedtagelse i november 1990 fremført meget kritik af bidragssystemet. Derfor tog man LO og DA med på råd i et såkaldt fælles udvalg, hvor også undervisnings- og forskningsministeren var repræsenteret. Det udvalg fik til opgave som led i en sammenhængende løsning på praktikpladsområdet bl.a. at finde frem til en løsning på disse finansieringsproblemer.

Vores opfattelse er, at man kommer længere og længere ud i suppedasen med det her forslag. Det er endnu et klart bevis på, at de partier, der står bag disse mærkværdige tiltag, er med til at pålægge erhvervslivet yderligere udgifter. Vi vil under ingen omstændigheder lægge navn til dette sjuskede – undskyld – forslag.

Om der fra erhvervslivets side laves en praktikpladskampagne, er ikke noget, vi fra lovgivningssiden skal blande os i, og med hensyn til finansieringen skal vi ligeledes holde fingrene fuldstændig fra fadet. Det må være de markedsøkonomiske principper, der hersker på erhvervsområdet, ligesom det naturligvis helst også bør gælde på andre områder. Jeg skal for Fremskridtspartiet sige, at vi under ingen omstændigheder vil være med til at køre det her forslag igennem.

Jeg vil gøre hr. Anders Mølgaard fra Venstre, der kraftigt kritiserede det, der er sket under dette forslag og under de tidligere forslag, opmærksom på, at jeg selvfølgelig støtter de bemærkninger, der faldt om den stærke kritik af forslaget. Jeg håber på, at vi på et eller andet tidspunkt må finde et alternativt flertal, så vi kan få disse ting fjernet fra den lovgivning, der her er tale om.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Lovgivningen forud for dette lovforslag er

bestemt ikke noget at prale af. Vi kan alle huske, hvordan det gik til med den nugældende lov: Det var et alvorligt problem, der skulle finde en hurtig løsning, og så fik vi strikket noget sammen, som bestemt ikke var det bedste, der kunne præsteres her i Folketinget.

Ordnningen har vist sig at være uretfærdig over for en række virksomheder. Der har været mange problemer med den, og derfor er det helt naturligt, at vi prøver at lappe på det.

Dette er heller ikke den bedste løsning på det alvorlige problem. Praktikpladskompenserende undervisning er en nødløsning, men vi må vel alle sige: Hvad skal vi ellers gøre? Hvordan skal vi ellers løse dette problem?

Nu ligger der så et lovforslag på bordet, en løsningsmodel, som er tiltrådt fra begge sider i dansk erhvervsliv, LO og DA. Dermed er ansvaret for det, vi laver her, for så vidt bredt lidt længere ud, og det vil også være vanskeligt at stå her og tage afstand fra forslaget, når det er blevet anbefalet på så bred en baggrund.

Derfor kan jeg ikke for Kristeligt Folkepartis vedkommende finde nogen argumenter for en afvisning, selv om jeg, hvis jeg kunne have fundet dem, gerne ville have fremført dem.

Det bedste ville være, som vi også tidligere har sagt, at erhvervslivet selv kunne klare dette problem, at erhvervslivet selv fandt disse praktikpladser i en periode, indtil årgangene bliver mindre, og hvor problemet forhåbentlig løser sig selv.

Det har ikke manglet på opfordringer til erhvervslivet, men det har altså ikke resulteret i det nødvendige antal praktikpladser. Derfor kan jeg egentlig kun ønske loven en kort levetid, for vi skulle meget gerne have en bedre løsning på længere sigt. Men vi har ikke noget bedre nu, og derfor vil det ikke give problemer i forhold til Kristeligt Folkeparti at få lovforslaget hurtigt igennem Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Jeg skal da ikke undlade over for hr. Køpke Christensen at gentage, hvad vores ordfører sagde i sin tale, at vi fra Socialdemokratiets side gerne havde været denne lov foruden. Men det hænger altså sammen med, som også andre ordførere har været inde på i denne debat, at det har vist sig, hr. Køpke Christensen, at de frie markeds kræfter ikke har kunnet løse den