

[Køpke Christensen]

et til individualprincippet, er det i virkeligheden spørgsmålet, om ikke SU'en har overlevet sig selv. Oprindeligt tildelte man SU for at sikre, at de studerende fra socialt ringe forhold ikke skulle afskæres muligheden for at studere af finansielle grunde og for – med en socialistisk term – at undgå social skævhed på de enkelte studier, hvilket i øvrigt ikke synes at være ændret væsentligt efter introduktionen af SU-systemet.

De studerende udgør en indkomstgruppe, der illustrerer, at den måde, hvorpå man gør folks indkomster op i forbindelse med tildeling af overførselsindkomster, er forkert. Indkomster, skatter og overførselsindkomster opgøres almindeligvis for et år ad gangen, men folk lever i almindelighed længere. Det relevante mål for indkomstfordelingen er forbrugsmulighederne over hele livsforløbet. Hvis man nøjes med at vurdere folks indkomst på årsbasis, kommer man til at tælle mennesker med som henholdsvis rige og fattige, hvor det ikke er tilfældet. Hvis man f.eks. ser på et år ad gangen, kan man konstatere, at uddannelsesstøtten tilsyneladende går til lavestlønsgupperne; hvis man derimod ser på hele livsforløbet, vil man se, at uddannelsesstøtten typisk går til højindkomstgrupperne, fordi livslønnen som regel stiger med uddannelsesforløbet. En advokat er ikke nødvendigvis fattig, fordi han har haft en indkomst på 38.000 kr. om året i studietiden.

Det virker helt i skoven at forøge støttetiden med 6 måneder i anledning af fødsel. SU'en tjener jo sit formål som understøttelse i forbindelse med studier og intet andet. Opræder der en fødsel i studieforløbet, må det anses for urealistisk at studere i den nærmeste tid omkring fødslen, hvorfor tildeling af SU ikke længere befinder sig inden for rammerne af intentionerne med tildeling af SU.

I øvrigt vil forøgelsen af støttetiden med 6 måneder i anledning af fødsel uden tvivl forøge antallet af studerende, der planlægger fødsler i løbet af studietiden, hvorfor det er meget usikkert, hvorvidt formodningen om, at forslagene om ændringer i ordningen om forsinkelsesklip og forøgelse af støttetiden i anledning af fødsel skønnes at være udgiftsneutrale, holder stik. Jeg tror det ikke. Viser det sig, at forøgelsen af støttetiden i anledning af fødsler giver anledning til et mindre fødselsboom på de forskellige studier, er det meget tvivlsomt, hvorvidt det

rent omkostningsmæssigt kan holdes i skak af den ændrede ordning med forsinkelsesklip. Hvad beror skønnet om, at forslagene om ændringer af ordningen om forsinkelsesklip og forøgelse af støttetiden i anledning af fødsel vil være udgiftsneutrale, på?

Jeg vil under udvalgsbehandlingen stille en del spørgsmål, og jeg vil sige, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte dette forslag.

Jette Pors (CD):

Der er jo allerede sagt meget om indholdet i dette lovforslag, og også i mit parti ønsker vi da større effektivitet inden for SU-administrationen. Vi støtter da også gerne de foreslåede regler om studieeffektivitet.

Men vort hovedformål og grunden til, at vi har været med i en del af forhandlingerne om dette lovforslag, er at få forbedret SU-forholdene for unge, der ønsker at studere i udlandet, uanset hvor de bor.

Jeg skal ikke stå her og gentage min tale fra førstebehandlingen af vort eget beslutningsforslag, men kun sige, at vi gerne vil være med, vel at mærke under forudsætning af at der kan opnås enighed om finansieringen af minimalt de 20 mio. kr., som vi har foreslået.

Fra CD's side har vi tidligere peget på, at fjumreåret kan fjernes eller halveres, men der synes ikke at være flertal herfor. Vi har derfor også tilkendegivet, at vi godt kan leve med, at der skæres i hjemmeboendesatsen ud fra en betragtning om, at de fleste hjemmeboende unge ikke ville kunne mærke den store forskel, hvis vi sænkede satsen lidt, men det ville være mere end rigeligt til at få finansieret SU til udlandet.

Jeg vil gerne spørge, om ministeren har et bud i dag på, hvordan SU til udlandet kan finansieres. Det er altid værdifuldt med bred enighed, og vi er i CD helt med på også at give os på nogle punkter, men jeg må altså pointere, at det er vor klare intention at få truffet en afgørelse på dette væsentlige område, nemlig unges ret til at medtage SU til udlandet. Det skylder vi de mange, som dels har ventet i flere år, dels dem, der i år har besluttet sig for at uddanne sig uden for Danmark.

Jeg må altså sige, at såfremt lovforslaget støder på uoverkommelige vanskeligheder i forbindelse med finansieringen af disse ting, vil CD bringe vort eget beslutningsforslag til anden behandling i salen.