

[Undervisnings- og forskningsministeren]

Forslaget er resultatet af lange og gode forhandlinger, men også – synes jeg – god forberedelse. Jeg var glad for, at fru Elisabeth Arnold også nævnte embedsmændene, der i denne sag som i andre har slidt og slæbt for at gøre det færdigt til tiden, og det lykkedes jo, på trods af at vi politikere som sædvanlig var længe om at få snakket færdig.

Jeg vil gerne understrege, for at det ikke skal misforstås, at jeg ingen forventning har om, at dette lovforslag skal færdigbehandles i denne uge. Det er ikke dette forslag, der haster så meget, det er AER-lovforslaget, der haster. Det skulle utrolig gerne færdigbehandles i udvalget i denne uge. Dette forslag må gerne have lidt længere tid, men det er som nævnt meget grundigt forberedt og grundigt forhandlet med de tre såkaldte SU-forligspartier.

Der var et par små spørgsmål. Hr. Rahbæk Møller stillede to, hvoraf jeg forstod det ene. Det drejede sig om dette, at studieaktivitetskontrollen nu lægges ud til institutionerne. Hr. Rahbæk Møller spurgte, hvad det indebærer. Det indebærer, at hvor institutionerne før kun kunne træffe afgørelser i enkeltsager, kan de nu også lave generelle regler, og det tror jeg er en vældig god foranstaltning.

Fru Elisabeth Arnold ville gerne se bekendtgørelsen om dette, og det synes jeg er et helt naturligt ønske, det skal jeg gerne opfylde.

Og så vil jeg til slut blot sige tak for den velvillige behandling.

Køpke Christensen (FP):

Nu fik vi så at vide én gang til, at det var udgiftsneutralt; det kan man jo vurdere, som man vil.

Som jeg sagde tidligere, vil vi i Fremskridtspartiet afvise forslaget, men jeg vil da gerne give nogle generelle grunde til, at vi gør det. For det første er der simpelt hen for stor risiko for, at man med dette lovforslag cementerer et dyrt system. For det andet er det efter vores opfattelse reelt meget vanskeligt at tro på, at forslaget vil være udgiftsneutralt, idet det indeholder elementer, der vil virke udgiftsforøgende. Disse elementer ventes at blive neutraliseret af andre elementer, der virker udgiftsreducerende. Det kan måske vise sig umiddelbart at være rigtig nok, at lovforslaget i de næste finansår vil være udgiftsneutralt. Men derudover er der mange grunde til at antage, at lovforslaget vil virke ud-

giftsforøgende på længere sigt. De elementer, der er i det foreliggende forslag, bliver udsat for reduceringer og stramminger og vil i løbet af kort tid blive udsat for krav om ligestilling.

Når man uden usikkerhed kan påstå dette, hænger det sammen med, at netop de områder, der gennem tiden har været udsat for kritik, nu er blevet reguleret i overensstemmelse med kritikken; f.eks. kan nævnes egenformuebestemmelsen og forældreindtægtsafhængigheden. Derfor er det stadig vores opfattelse, at lovforslaget i det lange løb ikke vil være udgiftsneutralt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Skatteudvalget (8/5 91):

Udtræder: Rønholt (KF)

Ny stedf.: John Vinther (KF)

Miljø- og Planlægningsudvalget (10/5 91):

Udtræder: Rosing (S)

Nyt medl.: Henning Nielsen (S)

Udtræder: Hans Hækkerup (S)

Nyt medl.: Henning Gjellerod (S)

Udtræder: Jacob Lindenskov (S)

Ny stedf.: Baadsgaard (S)

Sundhedsudvalget (10/5 91):

Udtræder: Erling Christensen (S)

Nyt medl.: Lone Møller (S)

Udtræder: Kirsten Jacobsen (FP)