

[Kim Behnke]

lem borgerens ønsker og de mennesker, der udfører de konkrete handlinger, er ikke bare en meget lang vej, det er en for lang vej. Det er det, der efter vor mening er galt, og det er dér, man kunne opnå nogle fordele ved at lade tingene foregå i privat regi, fordi kommunikationsvejen her vil være væsentlig kortere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 190:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Kontanthjælp til hjemmeboende unge under 23 år).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 8/5 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Jan Petersen (S):**

Jeg skal på Socialdemokratiets vegne give tilslutning til forslaget. Det er ganske få bemærkninger, jeg skal ledsage det med. Det er jo en følgelov efter den aftale, vi har indgået med bl.a. regeringen om Statens Uddannelsesstøtte. Jeg skal derfor alene føje til, at vi vil godt have belyst enkelte spørgsmål i udvalgsarbejdet, nemlig hvorledes den angivne sats skal reguleres i fremtiden for det her foreslåede faste tillæg.

**Per Tærshøl (KF):**

Dette lovforslag er en konsekvens af SU-forliget, som er blevet indgået for nylig.

I sin tid blev laveste kontanthjælpssats for unge hjemmeboende under 23 år sat ned, så den svarede til stipendiesatsen. Den blev sat ned, fordi den højere kontanthjælpssats ikke skulle animere de unge til at gå på passiv hjælp frem for at tage en uddannelse. Det Konservative Folkeparti gik ind for, at kontanthjælpssatsen og stipendiesatsen følges ad af ovennævnte grund.

SU-forliget medfører en nedsættelse af laveste stipendiesats med 91 kr. Nogle af vore forligspartnere ville ikke acceptere en tilsvarende

nedsættelse af kontanthjælpssatsen. Det Konservative Folkeparti havde helst set, at de to satser fortsat skulle være ens, men vi er med i forliget og kan derfor stemme for det lille kunstgreb, som denne lovændring jo er. Vi anser beløbet for så lille, at det ikke reelt har betydning for de unges valg af tilværelse, men vi vil på den anden side kæmpe for, at forskellen ikke bliver større.

**Eva Kjer Hansen (V):**

Dette forslag er jo en konsekvens af de aftaler, der er indgået om ændringer af SU-regler. Vi synes i Venstre, at vi er nået frem til en god aftale om ændringen af SU-reglerne og ser derfor forslaget som en nødvendig konsekvens af de ændringer, der skal ske på det andet område.

Vi synes dog, at det er et godt princip, at vi er nået frem til reglerne, der har været gældende siden 1. april 1989, om, at det skulle være de samme satser på SU-området som for unge under 23 år på kontanthjælp. Det er lidt ærgerligt, at vi skal fravige dette princip, men vi må se det som en konsekvens af de aftaler, man er blevet enig om.

Vi glæder os så stadig væk over, at de to satser bliver reguleret i forhold til hinanden, og vi kan sagtens leve med, at der er en forskel på 91 kr., så i Venstre bakker vi helt klart op om dette forslag.

**Tommy Dinesen (SF):**

Da mit partis ordfører, fru Hanne Thanning Jacobsen, ikke kan være til stede, skal jeg ganske kort meddele, at vi vil tilslutte os forslaget, som det foreligger.

**Tom Behnke (FP):**

Presselogen er jo tømt på dette tidspunkt. Det kan være, at det er derfor, det går så stærkt. Men det vil jeg ikke lade mig genere af.

Fremskridtspartiet mener for det første ikke, at det skal være et standardbeløb, som man bare udbetaler til de unge. Tildelingen af penge fra det offentlige skal ske på baggrund af en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, når vi taler om kontanthjælp. Pengene skal tildeles efter husstandsindkomst og efter transskriterier, således at det kun er de nødlidende, der kan modtage hjælp fra det offentlige. Til gengæld vil skatterne kunne nedsættes, og det er jo en