

[Tom Behnke]

fordel. Ved en sådan ordning vil beløbene til de enkelte både kunne gå op og ned, hvilket er det mest hensigtsmæssige, for så får den enkelte det, som han/hun har brug for.

Sampilsproblemerne er også et aspekt, som jeg mener vi skal kigge på i denne anledning. Hvis den unge kan få mere ud af at gå derhjemme uden at lave noget end den, der er i gang med en uddannelse, hvor mange vil så påbegynde en uddannelse? Dette lovforslag er ikke ligefrem med til at animere folk til at gå i gang med en uddannelse; sagen er, at kontanthjælpsmodtagere efter dette forslag vil gå ned i løn, hvis de påbegynder en uddannelse.

Endvidere vil jeg stille spørgsmål til, hvorfor man tror, at studerende kan klare sig for mindre end en hjemmeboende på kontanthjælp. Hvad er det for udgifter, en kontanthjælpsmodtager har, som en studerende ikke har? Jeg tror tværtimod, at en studerende har større og flere udgifter end den hjemmeboende og hjemmegående kontanthjælpsmodtager.

Endvidere vil jeg gerne stille spørgsmål til forslagsstilleren om de 91 kr., der nævnes i lovforslaget og i bemærkningerne, mens der derimod i den skriftlige fremsættelse tales om 131 kr. i tillæg for kontanthjælpsmodtagere, der er hjemmeboende. Der er en forskel, som jeg synes vi skal have gjort rede for, så vi ved, om det er 91 kr. eller det er 131 kr., vi taler om.

Skulle nogen nu være i tvivl efter dette indlæg, så stemmer Fremskridtspartiet imod dette forslag, som jeg vil betegne som samfundsskadeligt, ungdomsfremtidsfjendsk og uddannelsesfrastødende. Så er det jo spændende, når nu vi skal til at trykke på knapperne, hvor mange andre partier der er så helhedsorienterede, at de stemmer sammen med Fremskridtspartiet og stemmer nej til forslaget.

**Lone Dybkjær (RV):**

Den fik ellers ikke for lidt fra Fremskridtspartiets ordfører. Dette er en del af et bredt forlig, som Det Radikale Venstre står bag, og jeg skal derfor bare sige ja til forslaget.

**Glønborg (KRF):**

Det gør Kristeligt Folkeparti også.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 174:**

*Forslag til lov om ændring af lov om mægling i arbejdsstridigheder. (Ophævelse af 35 pct.-reglen og af sammenkædningsreglerne).*

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.

(Fremsat 30/4 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Den gældende § 11, stk. 1, i lov om mægling i arbejdsstridigheder – det er det, der populært kaldes for forligsmandsloven – blev i sin tid gennemført efter opfordring fra LO og DA. Forslaget blev i øvrigt anbefalet af Statens Forligsinstitution. Både § 11, stk. 1, og § 12 i den gældende lov afspejler altså parternes ønske og beskytter herudover samfundsinteresser mod konflikter iværksat af en relativt snæver gruppe af de berørte medlemmer.

Hvis parterne er enige om, at tiden er løbet fra de gældende regler, vil jeg naturligvis se positivt på eventuelle ændringsforslag. Mig bekendt har arbejdsmarkedets parter dog endnu ikke udtrykt noget ønske herom, og jeg må på den baggrund afvise det fremsatte forslag.

**Poul Erik Dyrland (S):**

Hver gang en overenskomstsituation er afsluttet, har forligsmandslovens 35 pct.-regel været diskuteret. Også ved afslutningen af de netop overståede overenskomstforhandlinger er debatten om berettigelsen af at have en 35 pct.-regel igen blusset op. I Socialdemokratiet er vi af den opfattelse, at det er på tide, at der bliver gjort noget ved 35 pct.-reglen. 35 pct.-reglen er udemokratisk i vor moderne tidsalder; det optimale må være, at det er ja- og nejstemmerne, der tæller, når parterne på arbejds-