

[Tommy Dinesen]

reglerne er medvirkende til, at folk i mange tilfælde lader være med at stemme, og det føler vi er forkert. Hvis man ser, hvorledes det er gået siden 1954, er det en nedadgående tendens, der har været fra arbejdstagere til at stemme, når der er overenskomster, hvorimod det fra arbejdsgivere har været modsat.

Vi mener, det er vigtigt, at demokratiet bliver afspejlet i fagbevægelsen på en sådan måde, at folk synes, det er rigtigt, at de stemmer til noget, der er så vigtigt som dette. Jeg ved også, at man i fagbevægelsen tit og ofte synes, det er forkert, at man har kædet disse ting sammen, således at forskellige grupper – det var det i hvert fald før i tiden – som normalt ikke havde noget med hinanden at gøre, alligevel skulle stemme om vidt forskellige overenskomster. Det gjorde i hvert fald, at der var mange, der var utilfredse med det. Men som sagt, for os er det afgørende, at demokratiet kommer til at virke på dette område i fagbevægelsen.

Samtlige ordførere var inde på, at hvis der fra arbejdsmarkedets parter bliver udtrykt ønske om, at der skal laves om her, vil man se på det. Jeg synes, det er det positive i debatten, at der ligesom kommer en melding herfra om, at det er den holdning, man har. Så ved arbejdsmarkedets parter det i hvert fald.

Jeg vil godt sige tak til hr. Poul Erik Dyrlund, der er enig i, at der skulle ske noget, og også var indstillet på, at det fagretlige system skulle op. Selv om det blev sagt, at der er to år, til næste gang der skal være afstemninger, så mener jeg, det er godt, man kommer i gang nu.

Selv om der ikke er flertal for forslaget – det har jeg i hvert fald kunnet finde ud af – vil vi nok komme med noget efter sommerferien. Så kan vi tage tingene op igen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg skal blot minde hr. Tommy Dinesen om, at jeg i min ordførertale lagde meget stor vægt på, at for os er det vigtigt, at det er arbejdsmarkedets parter, der kommer med et udspil, som vi så kan se på.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Kun en enkelt bemærkning af mere principiel karakter, og det var egentlig hr. Glønborg, der bragte mig på sporet. Hr. Glønborg sagde nemlig, at reglen om de 35 pct. jo ikke stod i

grundloven, og det er jeg selvfølgelig enig med hr. Glønborg i. Det er ikke derfra, reglen stammer.

Det bringer mig til lige at kommentere en bemærkning fra hr. Poul Erik Dyrlund, som i sit første indlæg betegnede 35 pct.-reglen som udemokratisk.

Jeg skal erkende, at man kan diskutere, om 35 pct. er det rigtige tal, men jeg vil tage afstand fra, at forskellige regler om kvalificeret flertal nødvendigvis må betegnes som udemokratiske. Det ville nemlig være lidt ubehageligt i vores forhold til grundloven, hvis vi havde det synspunkt. Som bekendt indeholder grundloven indtil flere bestemmelser om kvalificeret flertal.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 75:

Forslag til folketingsbeslutning om arbejdsmarkedspension til alle.

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.
(Fremsat 30/4 91).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 6 og 7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 76:

Forslag til folketingsbeslutning om fjernelse af køns- og invaliditetsrisikobetings diskrimination i arbejdsmarkedspensionsordninger.

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.
(Fremsat 30/4 91).

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 77: