

[Poul Erik Dyrlund]

løsning af fremtidens pensionsbehov, og pensionsmidlerne i lønmodtagerstyrede pensionskasser kan samtidig anvendes til investering i erhvervslivet og dermed skabe gode og konkurrencedygtige virksomheder.

Betalte pensionspræmier virker i samme positive retning. I et sådant tredelt system kan også indbygges obligatoriske elementer og ensartede vilkår, uanset køn og invaliditetsrisici, der jo desværre er meget forskellige fra erhverv til erhverv.

SF's forslag virker på mig som nævnt i indledningen ikke analyseret, nærmest usammenhængende. Men vi vil gerne under udvalgsarbejdet se positivt på forslagene, som vi betragter som et vigtigt bidrag til en fortsat nødvendig pensionsdebat, hvor de mange dygtige medarbejdere i pensionselskaber og -kasser også bør blande sig.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Der er flere elementer af de intentioner, som ligger bag SF's tre forslag, vi deler i Det Konservative Folkeparti: Vi vil gerne have flere med i arbejdsmarkedspensionsordninger. Vi vil gerne have, at flere i det hele taget sparer op, det være sig lønmodtagere, det være sig selvstændige eller andre grupper.

Når det sagt, må jeg til gengæld fastholde, at vi er meget uenige i SF's metode. Vi mener, det er helt forkert og misvisende at lovgive netop nu, hvor vi har fået arbejdsmarkedets parter til aktivt at aftale frivillige pensionsordninger som led i overenskomstforhandlingerne. Vi synes, det er utrolig positivt, at arbejdsmarkedets parter har forstået værdien af at opspare noget mere frem for at få det hele udbetalt i løn med det samme. Værdien af en øget opsparing sikres jo kun, hvis det modsvares af en lavere forbrugsaktivitet her og nu. Det vil meget let blive fuldstændig ødelagt, hvis vi som en elefant i en porcelænsbutik buldrer ind med lovgivning.

Vi kan heller ikke støtte SF's initiativ for så vidt angår den meget centralistiske detailregulering af indholdet i pensionsordningerne. Mange af intentionerne er fine nok og gode nok, men vi kan ikke være med til at lovgive om det. Vi mener, det vil være utidig indblanding i forhandlingsretten, og vi mener, at vi meget let kan komme til at lave nogle u hensigtsmæssige bestemmelser, som vil kolliderer med de oprindelige intentioner.

Endelig synes vi, at SF's forslag nr. B 77 om en solidarisk og demokratisk ATP-ordning er helt hen i vejret. Det er en meget svulstig titel, som kunne give anledning til at opfatte ATP som usolidarisk og udemokratisk i dag. Det kan jeg slet ikke se nogen begrundelse for, og jeg kan slet ikke se, at der er nogen baggrund for, at vi skulle lave regionalfonde, og hvad der ellers ligger i beslutningsforslaget.

Vi må afvise alle tre forslag. Vi mener ikke, der er behov for dette initiativ nu, men vi er enige med SF om, at det er vigtigt, at vi fortsat giver arbejdsmarkedets parter så gode muligheder som overhovedet muligt for at øge opsparingen. Det er centralt for os.

Jeg vil ikke gå ind i de mange detaljer, som er relevante i denne forbindelse. Arbejdsministeren har på meget saglig og grundig vis redegjort for de komplikationer, hvert enkelt forslag vil medføre. Jeg vil indskrænke mig til at sige, at vi fra konservativ side ikke kan støtte forslagene.

**Helge Sander (V):**

Til indledning kan jeg sige, at vi fra Venstres side til fulde kan tilslutte os det, ministeren sagde her fra talerstolen med hensyn til disse tre forslag fra SF. Derudover vil jeg godt komme med tre generelle kommentarer.

Den første skal være, at vi absolut er imod, at vi på nogen måde skal gå ind og lovgive på dette område. Vi mener, det er meget vigtigt, at arbejdsmarkedspensionen hænger sammen med lønforhandlinger, altså således, at det er en del af overenskomstforhandlingerne. Som arbejdsministeren føler jeg også, at det er helt galt, hvis vi nu ændrer på det forhold på et tidspunkt, hvor der ved de netop overståede overenskomstforhandlinger viste sig en tendens til en vis og oven i købet i nogle tilfælde stor interesse for at indgå aftaler.

At SF heller ikke er helt fremmed for den tanke, fremgår også af, at fru Lilli Gyldenkilde på et tidspunkt har sagt, at det her må vi tale om så tidligt som muligt af hensyn til de næste overenskomstforhandlinger, som jo ligger 2 år fremme i tiden. Dermed går jeg også ud fra, der fra SF's side er en erkendelse af, at det her er noget, der er tæt knyttet til overenskomsterne, således at det er en del af lønnen.

Jeg vil meget gerne fastslå, at vi ikke føler, det er relevant, at regeringen eller staten skal gå ind og dække nogle, som ikke er i disse aftale-