

### Forhandling

#### **Qvist Jørgensen (S):**

Jeg vil godt give udtryk for tilfredshed med den brede enighed, der egentlig burde medføre, at det slet ikke er nødvendigt at tage ordet her ved andenbehandlingen.

Når jeg gør det alligevel, er det for at fremhæve, at netop fordi der er skaffet dette brede flertal på et meget kompliceret område, tror jeg, at man i Forfatterforeningen, der jo nu er nået til en større grad af enighed, ikke behøver at være så betænkelig ved, at loven først skal tages op til revision i 1997. Jeg er helt overbevist om, at skulle der vise sig indlysende fejltagelser, er der naturligvis mulighed for at gribe ind.

Jeg vil også tillade mig at fremhæve, at det er lykkedes at skaffe yderligere offentlige midler til området, 7,5 mio. kr. Herom står der i betænkningen:

»Forhøjelsen skønnes i overgangsperioden gennemsnitligt at dække ca. halvdelen af udgifterne ved inddragelsen af de nye grupper af berettigede.«

Denne formulering er valgt med megen omhu. Jeg mener, at der her er indbygget et tilsagn om, at der kan gribes ind, såfremt det skulle vise sig, at merudgifterne bliver væsentligt større, end vi har forudsat.

Jeg vil også gerne fremhæve, at det er lykkedes os at forhandle os frem til oprettelse af et ankesystem, hvor også Forfatterforeningen vil være repræsenteret.

Afslutningsvis skal jeg sige, at der har været ført nogle drøftelser om, hvorvidt vi skulle have sagen til fornyet behandling mellem anden- og tredjebehandlingen. Der er ikke nogen ønsker herom.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 4 med de foretagne ændringer og §§ 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf efter § 6, §§ 7-9, ændringsforslag nr. 5, § 10, således ændret, og §§ 11 og 12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **9) Forespørgsel nr. F 16:**

*Forespørgsel til industriministeren:*

»Hvilke ændringer i regeringens industripolitik medfører anbefalingerne i rapporten »Internationalisering og erhvervsliv«, som regeringen har ladet udarbejde?«

Af Nyrup Rasmussen (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 19/3 91. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/4 91).

### Begrundelse

#### **Nyrup Rasmussen (S):**

Socialdemokratiet har taget initiativ til denne forespørgselsdebat på baggrund af en ganske spændende rapport, som industriministeren i sin tid har taget initiativ til, og som på mange måder tegner et billede op af behovet for en række nye initiativer på det erhvervspolitiske område. Vi har også noteret os, at de seneste meldinger fra Erhvervsudviklingsrådet klart påpeger en række behov for nyorienteringer i den nuværende erhvervs politik.

Det er baggrunden for, at Socialdemokratiet har bedt industriministeren om at orientere Folketinget om, hvilke overvejelser industriministeren gør sig på baggrund af den nye rapport fra Industri- og Handelsstyrelsen.

### Besvarelse

#### **Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Rapporten »Internationalisering og erhvervsudvikling« – hvilket er den præcise titel og ikke den titel, som Socialdemokratiet har anvendt i forespørgslen – er en rapport, som er ét blandt flere oplæg, som Erhvervsudviklingsrådet har brugt som afsæt for sine drøftelser af en række erhvervspolitiske udfordringer herhjemme. Det er således ikke regeringens rap-