

[Nyrup Rasmussen]

være bærekraften i en regionalpolitisk erhvervsindsats. Det er ikke gjort med generelle, runde bemærkninger. Det, der er behov for, er midler; der er behov for aktiv, fastholdt planlægning for infrastruktur og virksomheder, og der er behov for et tilsvarende planlagt samspil mellem de regionale myndigheder og de danske virksomheder.

Flemming Hansen (KF):

Jeg vil gerne starte med at takke industriministeren for ministerens gode indlæg og indledning til denne debat.

Jeg synes, ministeren bragte debatten hen til, hvad den skal være, nemlig en mere generel erhvervspolitisk debat, som man jo altid har brug for. Det tror jeg at vi alle er enige om. Jeg må indrømme, at jeg ikke kunne lade være med at undre mig over, at mine socialdemokratiske kolleger rejser en forespørgselsdebat på baggrund af én ud af flere analyserapporter, som skal danne grundlag for anbefalinger fra Erhvervsudviklingsrådet til regeringen om erhvervspolitikken.

Jeg glæder mig derfor over, at industriministeren med sit indlæg har formået at trække debatten op på et langt mere nuanceret plan, der giver os en lejlighed til at drøfte dansk erhvervsliv og dansk erhvervspolitik mere bredt og overordnet, således at det bliver en vigtig debat. Ikke mindst på vej mod EF's indre marked er det vigtigt, at vi er opmærksomme på, hvordan vi sikrer, at vore virksomheder har de bedste mulige betingelser, således at de kan stå distancen i den skærpede konkurrence.

Det er altså erhvervspolitik, vi kommer til at diskutere bredt, og det tror jeg vi alle sammen er tilfredse med. Når vi så diskuterer erhvervspolitik bredt, må jeg nok sige, at jeg synes, jeg i de udspil, Socialdemokratiet har været meget aktiv deltager i på det seneste, har fornemmet den socialdemokratiske erhvervspolitik fra 1970'erne frem til 1982, som vi kender den, når den er allerværst, denne hovsapolitik med nye afgifter, som vil belaste erhvervslivet. Det er i virkeligheden den politik, som ødelagde store dele af erhvervslivet i 1970'erne og i starten af 1980'erne, altså nye afgifter, nye bestemmelser, nye indgreb over for erhvervslivet.

CO₂-afgiften er et godt eksempel på den politik, og den står Socialdemokratiet i spidsen for. Her siger man stille og roligt: 2-3 mia. kr. i nye

afgifter til det danske erhvervsliv, eksport af omkring 10.000 danske arbejdspladser til udlandet. Jo, det er den erhvervspolitik, hr. Nyrup Rasmussen, vi desværre kender alt for godt. Det ville glæde mig umådeligt, om hr. Nyrup Rasmussen her fra talerstolen ville sige – så skulle jeg nok gerne give mange andre indrømmelser – at det er noget af det værste, vi nogen sinde har været med til at lave. Det er heldigvis kun et beslutningsforslag, så man kan stadig væk nå at komme til fornuft. Jeg erkender, at det giver beskæftigelse til en række energikon-sulenter, men omkring 10.000 nye arbejdspladser, som Industrirådet har beregnet at det vil koste, tror jeg er en realitet. Jeg har da også noteret mig, at mange velstyrede socialdemokratiske kommuner med deres borgmestre i spidsen har reageret meget skarpt over for det, og jeg har konstateret, at fagbevægelsen også har reageret meget skarpt over for CO₂-afgiften, som Socialdemokratiet står i spidsen for. Så skal jeg helt undlade at nævne de pensionister, som desværre også nu skal belastes med yderligere udgifter, men det har jo ikke noget med erhvervsdebatten at gøre.

Hr. Nyrup Rasmussen karakteriserede regeringens erhvervspolitik svarende til den skala, som jeg også kendte, da jeg gik ud af realen som 16-årig. Hr. Nyrup Rasmussen sagde, at det var mg ÷ eller g +. Jeg kan huske for mit eget vedkommende, at jeg overlevede realeksamen med et g +, men jeg er helt sikker på, at den karakter, der vil blive givet af erhvervslivet vedrørende CO₂-afgiften, hr. Nyrup Rasmussen, er tg eller tg ÷, og det består man i hvert fald ikke med, kan jeg huske fra min skoletid dengang. Det svarer vist til et 3-tal i dag. Jeg ville ærlig talt tillade mig at kalde det et 0, ud over at jeg endnu en gang håber, at Socialdemokratiet kommer til besindelse i denne sag. Det kan ikke være rigtigt, at man ønsker at ødelægge dansk erhvervsliv og eksportere arbejdspladser til udlandet, når man ved, at der inden for ½ år kommer en fælles EF-lovgivning på området, som vi meget bedre kunne tilpasse os og naturligvis bør tilpasse os.

Jeg beklager meget, at jeg drager dette ind som en væsentlig del af diskussionen i debatten, men det er jo naturligvis, fordi industriministeren har sagt mange af disse ting, som fuldstændig klart dækker den konservative erhvervspolitik. Derfor er der ikke grund til at gentage dem i alt for stor udstrækning.