

**[Klm Bøhnke]**

det sker efter, at EF har godkendt en CO<sub>2</sub>-afgift. CO<sub>2</sub>-afgiften vil koste 10.000 arbejdspladser i Danmark, uanset om det sker før eller efter, at der kommer CO<sub>2</sub>-afgift i de andre EF-lande, for det danske erhvervsliv adskiller sig fra alle andre EF-landes erhvervsliv ved, at vi i forvejen har spændt skatte- og afgiftsbuen i forhold til dansk erhvervsliv så langt ud, at der skal meget lidt til, før den knækker. Derfor synes jeg, det var en meget uklog bemærkning fra den konservative ordfører, at bare EF gjorde det, så var der ingen problemer. Der er problemer, det koster 10.000 arbejdspladser, og i betragtning af, hvor mange arbejdsløse der i forvejen er, synes jeg ikke, det er særlig glørværdigt, at man vil være med til sådan noget.

**Formanden:**

Så bliver der endnu tre korte bemærkninger, inden vi vender tilbage til ordførrækken, den første til hr. Nyrup Rasmussen.

(Kort bemærkning).

**Nyrup Rasmussen (S):**

CO<sub>2</sub>-afgiften går det danske Socialdemokrati ind for, vi er medforslagsstillere til den, hvad vi er glade for, og vi insisterer på, at den må gennemføres, det er der megen fornuft i. Det gælder også Nyrup Rasmussen, der mener, at det er en helt fornuftig dansk miljøpolitik at tage i brug.

Jeg skal lige erindre hr. Flemming Hansen om, at såvel OECD som EF-Kommissionen for længst er nået til en tilsvarende erkendelse: at der naturligvis som led i en fornuftig, aktiv miljøpolitik også må ske tilpasninger i afgiftssystemerne som på en række andre felter.

Jeg er meget, meget ked af, at Industrirådet endnu ikke er nået ud over, at vi, hver gang vi taler om fornuftig miljøpolitik, skal have slynget i hovedet, hvor mange tusinde arbejdspladser vi går glip af. Må jeg ikke minde om, at den tid er forbi, hvor vi kan måle på den måde, som Industrirådet – og hermed også de politikere, der tager Industrirådets udsagn til indtægt – gør. Det er jo ikke alene kilo stål eller kilo sukker, vi eksporterer hertilands, hvor prisen er altafgørende, det er kvalitet, det er design, det er effektiv, moderne markedsføring, det er sammenhængende internationalisering, og det er evne til produktudvikling og fornyelse og samarbejde på den enkelte arbejdsplads, der er mest afgørende, det ved vi jo godt.

Dertil kommer, at man retfærdigvis burde have nævnt, at vi efter overenskomstafslutningen rent faktisk har fået tilvejebragt en meget, meget vigtig konkurrenceevneforbedring hertilands – formentlig på 2 procentpoint om året – så vi kan se det i tallene, hvad jeg synes er den allervæsentligste afslutningseffekt på en i øvrigt meget vanskelig situation under de afgørende overenskomstforhandlinger. Det er klart, at der var andre gennembrud, som jeg også synes at vi skulle glæde os over. Den pensionsopsparing, der kommer nu, er jo en meget væsentlig forudsætning for, at vi valutarisk får plads til at kunne nå bedre beskæftigelse og investeringer, samtidig med at vi fastholder vores betalingsbalanceforbedringsmål.

Så jeg kan sige til hr. Flemming Hansen, at Nyrup Rasmussen går ind for CO<sub>2</sub>-afgiften, skal jeg hilse og sige, og jeg vil tilføje et ønske også til hr. Flemming Hansen om, at vi nu fastholder debatten på de centrale erhvervspolitiske problemer.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det kommer ikke bag på mig, at CO<sub>2</sub>-afgiften vil indgå i denne debat, men det kommer lidt bag på mig, at den synes at være hovedemnet. Da det nu er tilfældet, vil jeg gøre to bemærkninger.

Den ene er, at det undrer mig lidt, at de kredse, partier og erhvervsorganisationer, der normalt taler højest om markedets velsignelser, netop er dem, der taler mest imod at bruge markeds-mæssige påvirkninger i stedet for de sædvanlige bureaukratiske kontroller. Det burde da være en liberal tankegang at bruge et middel som afgifter til at fremme en udvikling.

Den anden bemærkning er, at vi alle sammen ved, at det kommer i EF. Jeg skal ikke spørge om, hvorvidt det kommer om et ½ år eller 2 år, eller hvornår det kommer, men vi ved, at det kommer, og så er det indlysende for enhver, at det er en klar fordel for dansk erhvervsliv at få det i rimelig tid før de andre lande.

Husker man ikke, hvordan landbruget reagerede, dengang vandmiljøplanen kom? Det gik imod den, da den kom, men et par år senere, da den var kommet her og Holland skulle i gang med sin, sagde landbruget netop, at det var glad for, at det var kommet i gang et par år forud, for det gav det en konkurrencemæssig for-