

[Gert Petersen]

forhold til den eksisterende tilstand – vende tilbage til både dette og det andet problem, som vi også stiller ændringsforslag om.

Lad os se, hvordan det hele kommer til at fungere, men jeg tror, det vil vise sig, at der foruden disse to problemer stadig væk vil være ting og sager, der skal ordnes.

Frank Jensen (S):

Lad mig sige, at fremsættelsen af dette lovforslag og debatten op til førstebehandlingen har været en helt speciel oplevelse, for der var stort set ingen debat i pressen. Jeg synes godt, at man kan tillade sig at sige, at det har været en lidt søvngig presse i relation til at beskrive indholdet af den udmærkede medieansvarslov, som justitsministeren fremsatte for snart et par måneder siden.

Det hænger vel sammen med, at pressen har fokuseret på én del af hele medieansvarsspørgsmålet, nemlig det, som er blevet betegnet som driftsherreansvaret, og i og med at justitsministeren har pillet det ud, har pressen stort set ikke engang gennemlæst justitsministerens lov. Det gav selvfølgelig en lidt speciel debat her i salen ved førstebehandlingen, fordi vi ikke havde haft den vågne presse til at give os et budskab med på vejen. Men det har ikke hindret et godt og konstruktivt udvalgsarbejde, og under udvalgsarbejdet er pressen da også kommet i gang med at beskrive indholdet og de forbehold, der har været med hensyn til en del af medieansvarslovens paragraffer.

Jeg vil gerne her ved andenbehandlingen takke ikke mindst Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre og også justitsministeren for et godt samarbejde under udvalgsarbejdet og i forbindelse med de ændringer, der nu skal til afstemning.

Jeg vil gerne pege på tre ting, som jeg synes er et væsentligt resultat af udvalgsarbejdet og de drøftelser, vi har haft med Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og justitsministeren nemlig spørgsmålet om den journalistiske handlemåde, som af nogle af de aktive journalister er blevet opfattet som en krænkelse af journalisternes arbejdsmetode og også deres kildebeskyttelse. Det er rart, at vi i betænkningen har fået indføjet en klar præcisering af, hvordan handlemåden skal opfattes, nemlig at der på ingen måde kan være tale om, at det nye pressenævn kan krænke den journalistiske arbejdsmetode og deres kildebeskyttelse.

Hvad angår Pressenævnets sammensætning, har vi fået et ændringsforslag fra justitsministeren, hvorefter det ikke længere nødvendigvis skal være en højesteretsdommer, der skal være formand og næstformand for Pressenævnet. Det er, fordi det er blevet opfattet sådan, at hvis en sag havde været til behandling i Pressenævnet og der var faldet en dom, kunne en byret ikke omstøde en beslutning, der var stadfæstet af en højesteretsdommer. Det er godt, at vi nu har fået præciseret i loven, at det nødvendigvis ikke skal være en højesteretsdommer; det skal være jurister, der skal være formand og næstformand for Pressenævnet.

Det, som jeg synes er det væsentligste – og det lagde jeg også mærke til at hr. Gert Petersen lagde megen vægt på – er, at vi har fået en præcisering af kildebeskyttelsesreglerne i straffeloven. Da vi havde lovforslaget til første behandling, indeholdt det overhovedet ingen præcisering af, hvornår domstolene kan gå ind og ophæve en journalists kildebeskyttelsesregler. Vi har nu fået den utrolig gode præcisering, at der kun kan være tale om ophævelse af kildebeskyttelsesreglen, hvis der er tale om en straffesamme på over 4 år.

Jeg synes alt i alt, at det lovforslag, som nu vil komme til tredje behandling, er blevet betydelig mere præcist i forhold til det, der forelå ved førstebehandlingen. Jeg synes også, det er rart, at pressen efterhånden er vågnet op og har blandet sig i den politiske proces som den vågne presse, vi er afhængige af i et demokratisk samfund.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal på Venstres vegne kommentere vores stilling til den afgivne betænkning.

Vedrørende ændringsforslag nr. 1 om interviewsituationen, der er stillet af SF, kan jeg meddele, at vi stemmer imod dette. Men jeg vil ikke mindst til SF gerne sige, at netop den diskussion, som fremtrædende journalister og redaktører noget forsinket efter førstebehandlingen har rejst i pressen, naturligvis også har givet anledning til, at vi i Venstre igen har overvejet bestemmelsens udformning, og vi har i Retsudvalget stillet nogle afklarende spørgsmål.

Vi mener ikke i Venstre, at den bestående bestemmelse i ministerens forslag overhovedet – også efter de svar, vi har fået – tilsigter at gøre