

[Birthe Rønn Hornbech]

indskrænkninger i journalistens frihed. Havde det været tilfældet, ville vi have stemt for SF's forslag. Men dels er den ansvarsfordeling, der er tale om, nærmest en videreførelse af gældende praksis, og dels frygter jeg, at man med SF's formulering vil indskrænke det journalistiske arbejde til at være rent refererende. Der skulle gerne være forskel på et læserbrev og et interview, der foretages af en veluddannet journalist. Det er journalistens ret i et vist omfang at vægte de udtalelser, han får, anderledes, end den interviewede måske havde forestillet sig. Denne frihed synes jeg man lader lidt hånt om i SF's formulering.

Og så en anden ting: Man kunne godt forestille sig, at en journalist viderebragte en udtalelse, der kunne straffes hos den interviewede, men netop vil blive straffri, fordi en journalist havde viderebragt den, offentliggjort den, på grund af en begrundet offentlig interesse. Man kan ikke se bort fra, at en journalist netop ville miste denne grund til frifindelse, hvis SF's forslag blev ophøjet til lov.

SF's forslag om udgiverhæftelse stemmer vi også imod, altså ændringsforslag nr. 2, men jeg vil gerne gentage, hvad Venstre allerede sagde under førstebehandlingen: Vi har kun tilsluttet os denne konstruktion, bødehæftelsen for dagbladene, under forudsætning af, at der ikke sker indblanding i den redaktionelle frihed. Det er helt afgørende for Venstre. Som ministerens lovforslag er formuleret, finder vi, at der er den fornødne sikkerhed for, at det stadig er redaktøransvaret, der er det bærende, sådan som det er kendt fra den gamle presselov. De skærpede bødeudmålingsregler skal ikke ramme selv en meget vidtgående kritisk presse; de skærpede regler skal kun ramme hetzlige reportager, der har karakter af forfølgelse. I Venstre forudsætter vi ligeledes, at bøder aldrig udmåles større, end et dagblad økonomisk kan bære.

Alt i alt forventer vi, at disse regler i højere grad vil virke præventive ved deres tilstedeværelse, end de faktisk vil komme i brug, men deres præventive virkning vil også være til gavn for den lodige presse.

Vedrørende spørgsmålet om pressenævn har der også været rejst en diskussion mellem første og anden behandling i den skrevne presse. Man frygtede, at Pressenævnet skulle blande sig i det daglige redaktionelle arbejde. Det har naturlig-

vis aldrig været meningen, og med de svar, der er givet fra justitsministeren, og som jeg takker for, er der nu en lang række partier, der tilslutter sig den oprindelige formulering. Men det samme flertal har udfærdiget et betænkingsbidrag, der ikke efterlader tvivl hos et kommende pressenævn om, at man naturligvis ikke kan foretage efterforskning af, hvorledes medierne beskaffer deres oplysninger, endside anfægte de vidtgående regler for kildebeskyttelse, som vi vedtager i dag, idet Venstre jo på det punkt har bøjet sig for argumentationen for en mere vidtgående kildebeskyttelse end den, der var optaget i ministerens oprindelige lovforslag. Vi stemmer altså for ændringsforslag nr. 9.

Endelig om Pressenævnet: Jeg har selv sidet en årrække som offentlighedens repræsentant i Dansk Pressenævn, og jeg forestiller mig, at det er de presseetiske regler, der hovedsagelig er udviklet af pressen selv, der vil blive videreført med de ændringer og udbygninger, som konkrete sager vil medføre. God presseskik er en retlig standard, og det er fastsat gennem en mangeårig praksis, der nu vil videreudvikle sig gennem det nye pressenævn. Det er altså ikke noget, Folketing eller minister skal afgøre indholdet af, det er vejledende normer, som vil kunne benyttes, men det er ikke og skal ikke være ufravigelige retsregler.

Til sidst blot dette: Jeg er taknemlig for de indlæg, der har været fra kyndige journalister, og for de personlige diskussioner, jeg har haft med nogle journalister. Jeg vil gerne sige til de pågældende, at det har medført nye og grundige overvejelser i Retsudvalget, og det har medført, at der er blevet stillet en lang række spørgsmål til ministeren, så man i dag må sige, at der ud over de meget omfangsrige bemærkninger til lovforslaget under udvalgsarbejdet yderligere er fremkommet vægtige fortolkningsbidrag til brug for eventuelle kommende tvistigheder eller tvivlsspørgsmål.

Jeg vil gerne takke både ministeren og hans embedsmænd for det grundige arbejde, der er udført, og som har været medvirkende til, at der i det store og hele står et meget bredt flertal bag denne lov. Det er for Venstre helt afgørende, at der bag dette lovforslag, der vedrører medierne – som jo er hele demokratiets livsnerve – er et stort flertal hen over midten. Jeg vil derfor også gerne takke de andre partier for de konstruktive drøftelser, som vi har haft i Retsudvalget.