

[Justitsministeren]

list, selv om denne formelt er ansvarlig, undertiden jo kunne være ansvarsfri på grund af udtalelsens nyheds- og informationsværdi.

SF's ændringsforslag om fjernelse af bødehæftelsen for medieforetagendet kan jeg heller ikke støtte. Bødehæftelsen har eksisteret i over 50 år, uden at det har ført til indskrænkninger i den redaktionelle frihed, og denne bestanddel af det særlige presseretlige system bør vi fortsætte med. Ændringsforslaget forekommer mig også lidt ejendommeligt derved, at forslagets ordlyd forudsætter, at bøder udmåles i forhold til mediets udbredelse og eventuelle fortjeneste, mens bemærkningerne til forslaget klart fastslår, at bøder skal udmåles på grundlag af redaktørens indtægt.

Kristeligt Folkeparti har stillet ændringsforslag om, at der skal udnævnes en medieombudsmand med kompetence til at træffe afgørelse i genmælesager, mens Pressenævnets kompetence til at træffe afgørelse i sager om presseetik opretholdes. Efter min opfattelse vil en ombudsmandsordning i stedet for en nævnsbehandling ikke indebære, at der kan forventes en kortere sagsbehandlingstid, og hertil kommer, at en ombudsmandsinstitution ikke vil indebære det element af selvjustits, som jo er indbygget i Pressenævnet.

Endvidere kan man sige – og det er Kristeligt Folkeparti jo også selv opmærksom på – at antallet af sager ikke vil kunne give beskæftigelse til en fuldtidsansat ombudsmand, som man tilmed forudsætter skal aflønnes som en højesteretsdommer. Det virker heller ikke indlysende, at det er genmælesager, som medieombudsmanden skal tage sig af, mens Pressenævnet skal behandle sager om overtrædelse af den retlige standard, god presseskik. Det omvendte ville måske være mere logisk.

En opdeling som skitseret i ændringsforslaget ville også få den konsekvens, at samme klage, der kan indeholde både genmælespørgsmål og presseetiske spørgsmål, ville skulle behandles af to forskellige myndigheder, hvilket også ville give anledning til en forlænget sagsbehandling, hvor den ene myndighed ville være uden direkte repræsentation fra massemedierne.

Med disse kommentarer må jeg anbefale, at man stemmer imod SF's og Kristeligt Folkepartis ændringsforslag. Men som jeg også sagde i min indledning, skal der lyde en tak til par-

tierne for den seriøse drøftelse, vi har haft, og den store opbakning, som kun kan blive en stor fordel for den vigtige reform i den tid, der kommer.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg er altid ked af at være med til at ærgre justitsministeren, og øjensynlig er jeg med til det i dag. Men jeg vil gerne spørge justitsministeren, der undrer sig over vores holdning til spørgsmålet om Danmarks Radio, om det ikke er korrekt, at det, der ligger i Radionævnet i dag, bliver flyttet over til Pressenævnet.

Derudover vil jeg gerne gøre justitsministeren opmærksom på, at da man i sin tid nedlagde Radorådet og flyttede dets kompetence over til Radionævnet, var vi modstandere af det, fordi vi følte, at man udvandede muligheden for at få klager igennem over, hvad der foregik i Danmarks Radio. Nu føler vi altså, at dette her er næste skridt i retning af at gøre det, der i forvejen ikke virkede alt for godt, endnu mere udvandet. For vi har i modsætning til regeringen den opfattelse, at der skal være pressefrihed i Danmark, men at Danmarks Radio i modsætning til TV 2 og andre kanaler er pålagt en alsidighedsforpligtelse, som skal overholdes. Der skal være et eller andet organ, hvor lyttere og seere har en mulighed for at få deres klager behandlet på en seriøs måde, og det opfattede vi faktisk i sin tid Radorådet som en mulighed for, mens vi ikke anser Radionævnet for at være så god en mulighed som rådet – og slet ikke det opståede pressenævn.

Derfor mener jeg faktisk ikke, det var korrekt, når justitsministeren netop stod og sagde, at der ikke skete nogen ændringer i forhold til de gældende regler for Danmarks Radios vedkommende, for der er jo altså sket den ændring, at man ved at flytte klageadgangen gør det endnu mere udvandet, end det var før, og derfor var vi nødt til at ærgre justitsministeren lidt i dag.

Justitsministeren (Engell):

Jeg er helt bekendt med de synspunkter, som CD jo igennem en årrække har haft for så vidt angår Radorådet. Det, jeg gør opmærksom på, er bare, at den diskussion ikke hører hjemme i forbindelse med dette lovforslag.