

[Niels Helveg Petersen]

kan jeg garantere for er noget, som også bemærkes i andre lande.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg blev provokeret til at blande mig en smule i den kønspolitiske debat. Det er jo de mest overraskende tidspunkter, vi får præsenteret sådanne vinkler på.

Jeg skal spørge hr. Niels Helveg Petersen, om han ikke havde det samme ønske under en foregående sag på dagsordenen, hvor vi talte om registreringsafgifter, altså ønsket om at bruge den vinkel, at det måske er en særdeles mandefjendsk afgift. Men hvis vi ser på, hvordan de forskellige afgifter lige netop fordeler sig dér, er der nu for en gangs skyld i det danske samfund en ikke helt urimelig kønspolitisk balance.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg er glad for, at jeg fik den nuance med ind i debatten. Det kan jo være, at den fik betydning for Socialdemokratiets videre overvejelse; det synes jeg egentlig den fortjener.

Hvis vi omvendt tager en afgift som afgiften på øl, har den jo også en klar kønsforskydning. Der er ingen diskussion om, at de mandlige medlemmer af det danske samfund drikker mere øl end de kvindelige. Så jeg synes, man skulle prøve også at tænke dette aspekt igennem.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil gerne sige om det foreliggende lovforslag, at Kristeligt Folkeparti synes, det er et godt forslag. Der er grænsehandelspolitik i det, men der er også sundhedspolitik. Jeg synes, der er en fornem kombination.

Begynder vi dér, hvor lettelsen er størst, nemlig på toiletartikler, så er spørgsmålet faktisk, om vi ikke her har en afgift, som det måske næsten slet ikke vil koste noget at fjerne. Så når den på forhånd er finansieret fuldt ud, kan man vel sige, at det betyder en forbedring af statsfinansierne, for ikke alene vil handelen blive flyttet tilbage til Danmark, men vi kan jo også regne med, at der bliver skabt nogle arbejdspladser, og i Socialdemokratiet taler man da ved forskellige lejligheder om, at vi skal nedbringe arbejdsløsheden. Her er altså også mulighed for at skabe arbejdspladser og hindre arbejds-

løshed, og det aspekt synes jeg ikke man skal se bort fra.

Her har vi en afgift, der blev indført i 1940 som en midlertidig afgift på et tidspunkt, hvor danskerne ikke rejste. Men i en situation, hvor danskerne rejser så meget, er det jo en afgift, som får til følge, at en lang række danskere slet ikke kommer til at betale den. Så jeg synes simpelt hen, at det rent afgiftsmæssigt er en fortidslevning, som vi selvfølgelig må fjerne, og vi medvirker meget gerne til at fjerne en afgift, som tiden helt er løbet fra.

Så kan man spørge: Er det rimeligt, at man skal have afgift på sådan noget som mineralvand? Det har man da ikke i andre lande; hvorfor skulle vi så have det i Danmark? Så kunne man da lige så godt have afgift på slips og 117 andre ting; det kunne man da argumentere mere for, hvis det endelig skulle være. Dér forstår jeg ikke, at Socialdemokratiet er blevet så konservativt, at det slet ikke kan være nytænkende. Er det virkelig et ønske fra Socialdemokratiet, at man skal have afgift på let øl? Er det en målsætning? Det forstår jeg ikke, når der er skaffet finansiering på en måde, som man ud fra en sundhedsmæssig betragtning ikke kan have nogen indvendinger imod, nemlig via røgtobakken.

At Socialdemokratiet ikke kan gå ind for denne samlede løsning, har jeg ikke mødt nogen saglige argumenter for, men nogle gange konstaterer man selvfølgelig også, at de usaglige kommer i brug. Det må jeg så konstatere er blevet Socialdemokratiets motiv, og det tager jeg bare til efterretning.

(Kort bemærkning).

**Ove Fich (S):**

Nu fik hr. Kofod-Svendsen det til at lyde, som om vi er imod at fjerne afgifterne på toiletartikler, danskvand og lyst øl; det er vi ikke, men tingene skal ske i rigtig rækkefølge.

Vi skal se på, hvad det er for afgifter, der for nærværende er det største problem for os, hvad det er for afgifter, der skaber den store grænsehandel. Og vi må konstatere i al enkelhed, at det nok er øl og vin. I den sammenhæng vil jeg gerne sige til hr. Niels Helveg Petersen, at vi også gerne vil medvirke til en oplysningskampagne, såfremt det skulle vise sig, at forbruget af disse varer stiger i forbindelse med en eventuel afgiftsletelse.