

[Skatteministeren]

Så meget mere positivt har det jo været at hæfte sig ved de meldinger, der er kommet fra andre sider i dag. Jeg har med største interesse noteret mig de meldinger, der er kommet fra såvel hr. Rahbæk Møller som hr. Ole Donner – fra hver sit udgangspunkt ganske vist, men hver for sig yderst interessante meldinger, når jeg skal iagttage det videre forløb i sagen om lettelser af afgifter, herunder også de yderligere forslag, som regeringen fremsætter i Folketinget i dag om at finde vej til en lettelse af afgiften på øl og vin.

Det fremgår jo i dag, at partierne med forskellige indgangsvinkler erkender, at der er et problem vedrørende øl og vin, og det er derfor, regeringen i dag fremsætter disse supplerende forslag, altså forslag, der kan supplere den pakke, vi diskuterer under dette punkt på dagsordenen.

Oven på den debat, vi har haft i dag, synes jeg der er al mulig grund til at se fortrøstningsfuldt på mulighederne for, at vi, inden Folketinget tager på sommerferie, kan få vedtaget markante lettelser af afgifterne på grænsehandelsvarer, hvilket også kan være et positivt og godt signal til EF.

Og det skal så være min sidste bemærkning til hr. Ove Fich, som vil have noget til gengæld fra EF. Det er også en misforståelse. Dette her er det en national dansk interesse at få taget fat på. Der er kun én nation inden for EF-fællesskabet, der har interesse i, at vi får gjort noget ved disse afgifter, og det er Danmark. Vi har en egeninteresse i at få gjort noget ved det. Det, vi får til gengæld for dette, er mindre grænsehandel, mere beskæftigelse, flere danske arbejdspladser. Derfor er det forstemmende at finde Socialdemokratiet i den fodslæbende position, som vi endnu i dag har fået demonstreret.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Ministeren bruger megen tid på at kommentere en udtalelse fra mig om, at hvis man sætter dette forslag helt på spidsen – og det var formuleringen, skal jeg understrege – er der et element i det, der hedder parfume, og det er rent faktisk parfumen, ikke cremen osv., der bliver lettet. En af finansieringskilderne er bl.a., at de, der selv ruller deres cigaretter, bliver belastet. Her kommenterede jeg med det, der vist i statsministerens jargon ellers er at sige noget med et

smil på læben, at hvis man satte det på spidsen, var det lavere sociale lag, der kom til at betale til nogle fra højere sociale lag, men jeg kunne høre på skatteministeren, at han bestemt ikke havde hørt smilet. Det kom til at minde mig lidt om den valgplakat, som DSU lavede i 1987, og som lød: »Selv vejret var bedre under Anker«, hvorpå vi efterfølgende måtte opleve, at udenrigsministeren brugte et helt pressemøde til i valgkampen at offentliggøre en større saglig undersøgelse af, hvordan vejret rent faktisk havde formet sig i Anker Jørgensens statsministertid. Men jeg må da sige, at selv løse bemærkninger altså kan fremtvinge, at ministeriet sætter omfattende undersøgelser i gang. Det skal jeg ikke kritisere. Jeg synes også, at man her anvender sine ressourcer på en forkert måde, men det er ministerens ansvar.

Jeg skal afsluttende for mit vedkommende sige, at vi, når Socialdemokratiet har stillet afgiftslettelser og skattelettelser i udsigt, altid har understreget, at det ikke er lettelser, der er tale om, men omlægninger på en hensigtsmæssig måde, og det er det samme, vi siger i denne situation, men det er ikke det, regeringen følger.

Ove Fich (S):

Jeg vil gerne kort kommentere et par af de bemærkninger, som skatteministeren havde. For det første om regeringens plan. Det er korrekt, at regeringen har en plan, men det er ikke en plan, vi har del i. Det er ikke en plan, som er blevet forhandlet færdig, og hvor vi så at sige i fællesskab har sagt: Godt, så er det planen for, hvorledes vi tilpasser vore afgifter til det kommende Europa. Det er regeringens plan, men det er ikke vores. Vi ønsker en plan. Det var faktisk det, der var hovedsigtet i mit indlæg. Vi ønsker faktisk, at der laves en forhandlet plan, som vi kan køre efter i de kommende år.

Så et andet punkt, spørgsmålet om parfume og toilettartikler. Jeg tror ikke, at det er det, der får folk til at køre til grænsen for at handle. Jeg tror, at folk kører til grænsen primært for at handle vin og øl, men at de så i en vis udstrækning tager de andre varer med. Derfor var det det, jeg sagde i mit indlæg. Det var ikke, at der ikke var noget grænsehandelsproblem. Det vil jeg gerne bede skatteministeren bide mærke i. Det var, at der ikke var noget grænsehandelsproblem, der kunne flyttes, for det er ikke det, der får folk til at køre.