

**[Duetoft]**

gifforbrug« eller »passende energibesparelser«, kan jeg jo bruge de udtryk til hvad som helst fra den ene ende af skalaen til den anden. Det er da klart, at i mange erhvervsvirksomheder må det føre til frygt: Er vi nu med, eller er vi ikke med? For det kan man altså ikke få et klart svar på. Det er klart, at en virksomhed, der i øjeblikket overvejer en investering eller måske en vægtning mellem udlandet eller Danmark, naturligvis vil sige, at der er så megen tvivl om det, at vi ikke tør prioritere sådan, som vi ellers ville have gjort.

Det, jeg kritiserer, hr. Poul Nielson, er, at man ikke gik den anden vej, og at man nu udsender nogle meget skræmmende signaler og så måske en lovgivning i løbet af ½, 1, 1½, 2 år, eller hvornår man nu kan få taget sig sammen til at blive færdig, fordi det jo ikke bare er noget, man lige gør på en måned eller to, det her, og så måske får noget, der ikke er så slemt, som dette her ser ud. I stedet for at gå den modsatte vej: Tage hul på lovgivningen nu, bruge den tid, der skal til, og så få lovene gennemført med et bredt flertal her i Tinget. Det er det, jeg kritiserer, hr. Poul Nielson. Det er, som om dette er de fine, store programmerklærings tid. Men store, fine programmerklæringer har altså af og til det problem, at de skaber både tvivl og utryghed i det samfund, som vi hellere skulle støtte i stedet for at gå imod.

Det er kritikken, hr. Poul Nielson, og den bygger altså på, at de ord, der bliver brugt her, kan fortolkes fuldstændig hæmningsløst i alle retninger, og det bliver de sikkert også.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Det vil næppe være en kort bemærkning vedrørende ændringsforslag nr. 2, fordi jeg da i allerhøjeste grad kan nære bekymringer for, hvordan man i alverden vil sammenskrue en lovparagraf, der skal kunne fungere som beskrevet i ændringsforslag nr. 2.

Hr. Poul Nielson siger, at der ikke skal forvaltes efter dette beslutningsforslag, hvilket er rigtigt, og heldigvis for det, men i tiden, der går, indtil lovforslaget ligger der, ved vi jo godt, hvordan det kommer til at foregå. Det kommer til at foregå sådan hele vejen over sommeren og i efteråret, at lokale virksomheder vil henvende sig til de respektive valgte folketingsmedlemmer fuldstændigt på samme måde, som vi alle-

rede i dag har oplevet at man fra nordjyske folketingsmedlemmers side havde travlt med at vaske hænder og fortælle, at dette var da sandelig ikke noget, der gik ud over Nordjylland. Der vil blive en jagt fra virksomheder og fra lokalpressen på at få skruet et flertal sammen på kryds og på tværs, der bekræfter, at det i hvert fald ikke er denne virksomhed, der vil blive omfattet. Vi har allerede set, hvordan Socialdemokratiets formand, hr. Svend Auken, skyndte sig at udsende en pressemeddelelse om, at det var jo altså ikke lige Aalborg Portland, denne lov ville komme til at ramme. På samme måde vil vi få lange lister over alle de virksomheder, som det ikke skal ramme. Derfor synes jeg lige så godt, at man også fra Socialdemokratiets side kunne være akkurat lige så prisværdigt ærlig som hr. Jes Lunde, der siger, at det er et spørgsmål om, at vi skal have fundet ud af, hvem der kan opføre sig hensigtsmæssigt. Citat slut. Sagt på en anden måde: Det er rendyrket statskontrol og statsstyring af vores virksomheder.

Hvis man fra Socialdemokratiet vil erklære, at det er det, der er målet, er det såmænd ikke engang nogen overraskelse i forhold til det socialdemokratiske partiprogram, men det ville være mere ærligt over for virksomhederne og over for vælgerne.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg kan forstå, at for Fremskridtspartiet er enhver miljøafgift den rene statsdirigering. Det er der så ikke noget at gøre ved. Jeg tror, det er et synspunkt, Fremskridtspartiet står alene med.

Flere ordførere i træk har sagt, at de ordninger, vi laver, for at virksomhederne kan undgå CO<sub>2</sub>-afgiften, er bureaukratiske, er umulige at have med at gøre osv. Jeg vil gerne minde ordførerne om, at det, vi behandler i øjeblikket, er et beslutningsforslag – ikke et lovforslag – og at grunden til, at vi vedtager beslutningsforslaget i dag, netop er, at så har regeringen 4 gode sommer måneder til at komme med et konkret lovforslag. Regeringen har altså selv 4 måneder til at udtænke en god administrativ model. Vi har sat de overordnede overskrifter.

Jeg vil gerne sige for vores vedkommende, at regeringen er endda meget velkommen til at diskutere det igennem med Industrirådet for at finde den mest hensigtsmæssige ordening. Vi