

[Jes Lunde]

lægger også gerne selv konsulenthjælp til fra de 3 partier, der er forslagsstillere her. Selvfølgelig finder vi i løbet af de 4 måneder ud af en ordentlig ordning.

Når hr. Duetoft siger, at det her er noget, der kommer til at sejle i 1 år, 1½, 2 år, er det ikke tilfældet. Regeringen kommer selvfølgelig med et lovforslag den 1. oktober. Det må vi selvsagt gå ud fra. Det er om 4 måneder fra nu. Det har ikke noget at gøre med 1½ år og 2 år. Når regeringen så efter 4 måneder kommer med lovforslaget med en god administrativ model, er vi indstillet på at vedtage det til ikrafttræden pr. 1. januar. Så det er ikke noget, der skal være slør om i månedsviis. Det er noget, der kan ske meget hurtigt, og jo mere konstruktivt regeringen begynder at opføre sig, jo hurtigere kommer der klarhed for dansk erhvervsliv. Det vil vi gerne bidrage til.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Formanden gjorde for lidt siden en bemærkning om det hensigtsmæssige i at afvikle de korte bemærkninger relativt hurtigt, så de resterende 6 ordførere kan få deres ordførerskab. Derfor vil jeg gerne indskærpe og henstille, at man slutter med de indtegnede korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg synes, det kunne være på sin plads nu at konstatere, at ordførerne for Det Konservative Folkeparti og også energiministeren klart har kritiseret, at vi i forslaget opererer med muligheden af, at enkelte særlig hårdt belastede virksomheder kan få hel eller delvis refusion. Jeg tror, det er af interesse for mange virksomheder at kende dette konservative standpunkt: man vil altså ikke have disse refusioner.

Jeg kan helt bekræfte, hvad hr. Poul Nielson tidligere har sagt i debatten, at vi måtte forstå forhandlingerne med regeringen sådan, at der kunne blive tale om refusionsordninger. Nu forstår jeg på energiministeren, at det har man aldrig drømt om. Derfor vil jeg gerne spørge energiministeren, om regeringen har opgivet at fremsende det brev til EF-Kommissionen, som vi fik forelagt i udkast, og hvoraf det i skatteministerens afsnit, pkt. 5 – jeg kunne sådan set godt citere her, men jeg tror ikke, det er nødvendigt; ministeren kender jo udmærket doku-

mentet – fremgår, at der kan blive tale om også under en generel EF-ordning at tage særlige hensyn til enkeltsektorer. Har man frafaldet denne tanke?

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Det er jo fair nok, at vi har en diskussion om de politiske holdninger, men jeg undrede mig meget over, at energiministeren forsøger at bestride sandheden i det, den socialdemokratiske ordfører sagde tidligere under debatten. Godt nok var energiministeren utrolig tavs under de drøftelser, vi havde, men jeg havde da den opfattelse, at energiministeren i det mindste lyttede efter det, der blev sagt.

Når energiministeren nu tvinger os til at henvise til forhandlingerne, vil jeg da godt minde energiministeren om, at vi i et lokale her bag salen fra skatte- og økonomiministeren fik oplyst, at regeringens regneeksempler for en konkret afgift på det samlede erhvervsliv forudsatte, at en tredjedel af provenuet blev ført tilbage. Det var en helt kontant og konkret oplysning fra skatte- og økonomiministeren til os, der blev forhandlet med. Uanset hvor meget energiministeren måtte ryste på hovedet, er jeg da sikker på, at hvis skatte- og økonomiministeren havde været her, så ville han gerne have bekræftet det.

I øvrigt er der utrolig meget hykleri i denne sag. Virkeligheden er jo, at det, når det brød sammen med regeringen, skyldtes to ting, nemlig at regeringen ikke ville være med til den aktive indsats, som hurtigt kunne forbedre miljøindsatsen og hurtigt kunne give energibesparelser, samt at Socialdemokratiet bl.a. ikke ville binde sig til, at beløbet ubeskåret skulle anvendes til at lempe på afgifterne på andre områder. Det er vist sandheden om denne sag, energiminister, og ikke noget som helst med, at regeringen havde nogen kvababbelse ved at pålægge en afgift på erhvervslivet.

(Kort bemærkning).

**Poul Nielson (S):**

Det er mere for en ordens skyld, for at energiministeren ikke skulle kunne tage tavshed herfra som udtryk for, at jeg mener noget andet end det, der allerede to gange nu har været gjort rede for med hensyn til de dér forhandlinger.