

[Kim Behnke]

landet. Det er det, man fra forslagsstillernes side nu giver en række danske virksomheder mulighed for. De kan nedlægge arbejdspladser her i Danmark, og så kan de flytte til udlandet. Jeg kan så kun sige bravo og til lykke – så får vi nogle flere arbejdsløse her i landet. Det er ikke det, vi mener er det mest hensigtsmæssige.

Så siger hr. Jes Lunde, at der er ingen problemer med at administrere ordninger, for man kan bare lægge en lineal op og så på den konkrete virksomhed måle, hvad man har foretaget af energiforbedrende foranstaltninger osv. Jamen det begreb, der hedder forringet konkurrenceevne, som det også er meningen skal være en parameter, når man skal afgøre, om en virksomhed skal have større eller mindre refusioner, hvilken målestok opregner man så forringet konkurrenceevne på? Vil hr. Jes Lunde lægge en tabel inde i Energiministeriet, som virksomhederne kan melde sig ind på og sige: Ja, vi har forringet konkurrenceevne i størrelsesordenen på skala nr. 32 eller nr. 48? Det er jo fuldstændig absurd at forestille sig, at et begreb som forringet konkurrenceevne er et absolut begreb, man bare kan lave en tabel på i Energiministeriet. Det lader sig selvfølgelig ikke gøre.

Derfor bliver konsekvensen af de ændringsforslag, som man nu har – dels nr. 1, men endnu værre nr. 2 – som nævnt tidligere, at det bliver vennernes venner, det bliver de virksomheder, hvor man har mest indflydelse fra fagbevægelsens side, det bliver de virksomheder, hvor man har den tætteste kontakt til de lokale folketingsmedlemmer, der får de forskellige undtagelser, det bliver dem, der får refusioner osv. Og det er efter vores mening ikke særlig betryggende; det er metoder, som nogle steder i udlandet bærer betegnelser, som det ikke er tilladt at sige fra Folketingets talerstol.

Så er der et problem mere, som jeg ikke mener at man fra forslagsstillernes side er særlig opmærksom på: Hvis jeg som forbruger lige præcis dér, hvor jeg bor, ønsker at skifte fra fjernvarme til f.eks. en vindmølle og vil fremstille elektricitet, så fik vi at vide fra hr. Jes Lunde for lidt siden, at det at have en vindmølle, det var en god ting, det var vedvarende energi, dér skyldte man ikke nogen CO₂-afgift. Bravo! Men hvordan vil hr. Jes Lunde via dette forslag sikre, at jeg overhovedet får lov til at få den vindmølle?

For det første er der tinglyst pligt til at aftage fjernvarme på den grund, hvor jeg bor. For det andet vil miljømyndighederne – kommune, amt, Planstyrelsen osv. – vel ikke tillade, at jeg opstiller en vindmølle dér, hvor jeg bor. Sagt på en anden måde: Det er luftsteg og vindfrikadelles at påstå, at man bare kan skifte til vindenergi.

Skulle man endelig komme igennem alt det bureaukrati for at få sin vindmølle, så har bl.a. hr. Jes Lunde været med til her i Folketinget at forbyde mig at bruge elvarme. Så det er en meget, meget dårlig måde at argumentere på at sige, at de, der finder på noget vedvarende, selvfølgelig skal præmieres. Det kan ikke lade sig gøre i praksis. I praksis bliver jeg som forbruger tvunget til at aftage den fjernvarme, jeg får i øjeblikket; det har jeg nemlig tinglyst pligt til at gøre, uanset om man skifter brændsel eller ej på det store kraftværk, hvorfor jeg i øjeblikket får min overskudsvarme.

Så vil jeg vende mig lidt til Venstre og De Konservative – eller sagt på en anden måde: til regeringspartierne. Jeg har med interesse læst de mange læserbreve, som landets aviser overflydes med i øjeblikket fra konservative folketingsmedlemmer og konservative folketingskandidater. Det er da udmærket, at man advarer mod CO₂-afgiften – det kan ikke gøres nok – men det er søreme på et ganske knivsægsspinkelt grundlag, man gør det, når man siger, at bare det skete i EF-sammenhæng, så var det helt i orden. Det hænger ikke sammen.

Sandheden er jo den, at den samlede afgift indirekte og direkte, skatter og sociale bidrag, hele molevitten, i Danmark ligger så højt i forhold til gennemsnittet i andre EF-lande, at en CO₂-afgift, selv om den var lineær i alle lande – hvordan man så vil lave den – ville betyde meget store jobtab i Danmark.

Derfor er det skuffende, at man fra Venstres og Konservatives side ikke tager konsekvensen af sine advarende ord og siger: Jamen det er i orden. Hvis det uansvarlige flertal vil skabe 10.000 nye arbejdsløse, vil forårsage så megen skade og ødelæggelse i dansk erhvervsliv – hvilket jeg er enig med Venstre og De Konservative i – når man forudser, at det vil ske, burde man meddele de pågældende tre partier, at det her er et kabinetsspørgsmål.

Så er spørgsmålet jo: Vil f.eks. Det Radikale Venstre fortsat bakke op om dette forslag, hvis