

[Flemming Hansen]

ver til, at vi fører en fælles miljøpolitik. Det er en fælles miljøpolitik, det handler om, det er jo det, vi gerne vil, og Det Konservative Folkeparti står i allerhøjeste grad også for en aktiv miljøpolitik.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Må jeg starte med fru Charlotte Antonsens spørgsmål om, hvorvidt vi mente, det her var grundlovsmedholdeligt. Svaret er ja.

Og så til hr. Kim Behnke, som mente, at nu fik virksomhederne en grund til at flytte til udlandet. Så må hr. Kim Behnke lige orientere sig om, at der er ganske mange andre lande, der har højere energiudgifter for virksomhederne, end vi har. Portugal duer ikke, Spanien duer ikke, Japan duer slet ikke, England duer ikke, Tyskland duer ikke for de virksomheder, der skal ud og flytte. Så lad os nu lige spise brød til. Det her er ikke noget med, at Danmark bringer sig foran alle andre lande i energiomsparinger for erhvervslivet. Vi flytter fra en 11. plads til en 7. plads blandt 23 lande i OECD, hvad angår energipriserne for erhvervslivet. Så lad være med at skruer det alt for voldsomt op i denne diskussion.

Og så til dette med adfærden. Hr. Kim Behnke var meget bekymret, fordi han mente, at den eneste mulighed, han havde for at ændre adfærd, var at opføre en vindmølle i Århus midtby, og det må han ikke for miljømyndighederne. Jeg synes da, det er meget fornuftigt, at man ikke må det i Århus midtby; den vil formentlig heller ikke kunne afgive nogen effekt derinde, der er nok for lidt vind til det, så lad os opstille dem helt andre steder. Og så synes jeg, hr. Kim Behnke skal erkende, at der er andre muligheder for at ændre adfærd. Der er mulighed for selv at spare på sin energi – det kan være ved at isolere huset bedre, det kan være ved at bruge mindre varme, det kan være ved at have installationer, som er mindre elkrævende end normalt. Så der er masser af muligheder for den enkelte forbruger.

Men hvis det, hr. Kim Behnke vil frem til, er, at det ikke er nok, at han ikke har nok muligheder for at reagere på markedsmekanismerne, så er jeg sådan set enig i, at det er i erhvervslivet, der er langt større muligheder for det. Det er præcis derfor, vi skal have CO₂-afgiften udstrakt til dem, for at det for alvor kan batte no-

get på CO₂-forureningen. Og det er derfor, vi er nødt til at gennemføre disse ændringsforslag i dag.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Det er lige spørgsmålet om § 73 i grundloven. Vi er godt nok langt ude.

Dette drejer sig om en refusionsordning. Selve skatten er fuldstændig generel, ligesom energifgifterne er det i dag. Langt det meste af erhvervslivet får alle energifgifterne 100 pct. tilbage, men visse erhverv får dem ikke refunderet i dag. Visse liberale erhverv betaler energifgifter i dag. Så der er altså en sondring allerede i det eksisterende system.

Det, vi taler om, er at tage en del virksomheder ud og refundere afgifterne helt eller delvis for at beskytte deres konkurrencesituation. Det praktiseres i mange lande, og der er overhovedet ikke skygge af problem i forhold til § 73 i grundloven.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg vil godt kvittere over for hr. Flemming Hansen og sige, at Fremskridtspartiet er enig i, at miljøpolitikken bliver ført i EF-regi.

Vi glæder os også til, at Sverige og Norge og eventuelt også Finland bliver optaget som medlemmer af EF. Ingen problemer dér.

At vi taber 10.000 arbejdspladser ved at indføre en CO₂-afgift i Danmark, anser man fra hr. Flemming Hansens side for et problem, men er problemet ikke lige så stort for de 10.000, der bliver arbejdsløse, hvis de bliver det som følge af, at CO₂-afgiften bliver indført i EF-regi?

Og så er det, at man bruger argumentationen: Jamen vores vigtigste eksportmarked er jo EF osv., osv. Ikke desto mindre vil det for virksomheder være sådan, at man når op over smertetærskelen ved at lægge CO₂-afgiften oven i de i forvejen høje afgifter og skatter, vi har her i landet. Og når man kommer over smertetærskelen i Danmark, så er det ikke ensbetydende med, at man også gør det hos konkurrenterne i de andre EF-lande.

Så til hr. Jes Lunde: Jeg må oplyse, at jeg ikke bor i Århus midtby.

Det, der var udgangspunktet, var, at hr. Jes Lunde lovede fra talerstolen, at det, det handle-