

[**Klim Behnke**]

de om, bl.a. var, at vi skulle have adfærdsreguleret folk, vi skulle have folk til at anvende noget mere vedvarende energi. Så gør jeg opmærksom på, at for hundredtusinder af forbrugere er det ikke så nemt, for vi har en tinglyst pligt på vores ejendom til at aftage fjernvarme. Ifølge Energiplan 2000, og hvis de oven i købet gør rundt omkring, hvad Kommunernes Landsforening siger, skal endnu flere have tinglyst passageafgifter, og jeg ved ikke hvad.

Vi har ikke noget alternativ. Skruer jeg radiatorerne tilpas langt ned, måske helt lader være med at åbne for dem, sker der præcis det samme for mig som for min nabo, som har haft en gasbrænder, fordi det var billigere, at så kommer man fra fjernvarmeværket og siger: Jamen så pålægger vi dig en større afgift. Vi antager, at du har haft et forbrug, osv.

Frivilligheden er der ikke. Muligheden er der ikke. Man kommer bare til at betale CO<sub>2</sub>-afgiften.

#### **Duetoft (CD):**

I strid med min natur skal jeg gøre det forholdsvis kort, for jeg har allerede under de korte bemærkninger fået sagt en del af det, jeg gerne ville sige i forbindelse med CO<sub>2</sub>-afgiften.

Jeg kan dog ikke lade være med at starte med at sige tak til hr. Jes Lunde for svaret på mit musketerspørgsmål.

Og så vil jeg da gerne høre 2. og 3. bind i musketerfortællingen, for faktisk vil jeg opfordre hr. Poul Nielson og hr. Bilgrav-Nielsen til at give svar på samme spørgsmål, nemlig om de tre musketerer er så forbundet, at det er umuligt at se dem adskilt til efteråret. Man kunne vel godt, hvis man har en livlig fantasi, forestille sig, at regeringen og Socialdemokratiet indgik en aftale, for Socialdemokratiet må vel på en eller anden måde være påvirket af, hvad der foregår i fagbevægelsen, og så kunne De Radikale og SF flagre med fanerne, hvad de gerne ville.

Det kunne man naturligvis ikke, hvis de tre musketerer er bundet mere sammen, end godt er. Men det kan jeg forstå på hr. Jes Lunde at de ikke er, og det glæder mig. Jeg synes, at det ville – ikke fordi jeg misbruger hr. Jes Lunde, det gør jeg bestemt ikke, jeg har stor respekt for hr. Jes Lunde – hjælpe lidt på det hele, hvis også hr. Bilgrav-Nielsen og hr. Poul Nielson ville tilslutte sig den frihedstanke.

Det, man har mest lyst til, når man kommer herop i CO<sub>2</sub>-debatten i dag, er faktisk bare at stille sig op og ryste på hovedet og blive ved med det. Jeg fatter det ikke. På et tidspunkt, hvor vi kæmper og slås for at lave en afgiftsharmonisering i EF – vi bruger enormt mange kræfter i det her Ting og uden for det her Ting på at sige, at vores skatter og afgifter nu skal harmoniseres til EF-niveaet – vil et flertal i dette Ting ikke give bare det halve eller trekvarte års respit til, at EF kan komme med udspillet omkring CO<sub>2</sub>-afgiften. Jeg kunne forstå det, hvis man vidste, at EF ikke ville komme med noget forslag, men man ved jo, at der er et på vej i EF. Hvorfor i alverden skal man så ikke vente på det? Det bliver her, som det bliver så mange andre steder, at vi får slagsmålet om harmoniseringen bagefter.

Jeg vil gerne spørge de tre forslagsstillere: Hvad sker der nu, når dette forslag bliver vedtaget i dag og regeringen er blevet tvunget til at udarbejde lovforslag, hvorefter EF-forslaget er forskelligt fra det danske forslag? Hvad så? Skal vi så nedlægge veto i EF, indtil vi får vores vilje? Eller skal vi til at lave den lov om, man er i gang med at forberede i øjeblikket? Hvordan forestiller forslagsstillerne sig egentlig, at det løb skal køres?

Jeg vil godt sige til hr. Jes Lunde, at det er synd, at hr. Jes Lunde kun sidder i Miljøudvalget og ikke i Markedsudvalget, for det fortrolige papir fra Miljøudvalget er faktisk ikke fortroligt i Markedsudvalget. Man havde nemlig glemt at stemple det »fortroligt«, og derfor blev det offentliggjort efter Markedsudvalgsmødet i fredags.

Dér havde vi faktisk en ganske lang diskussion om det stykke papir. I virkeligheden kan man med udgangspunkt i det stykke papir sige: Hvem advarer hvem? Der er en dobbelt advarsel, og det er derfor, alle kan bruge det stykke papir til, hvad de vil.

Der er en advarsel mod, at EF ikke gør noget. Det er den, hr. Jes Lunde kan bruge og sige, at papiret er udtryk for, at man bør gøre mere i EF-regi. Men samtidig er der en ganske klar advarsel mod, at landene gør noget enkeltvis, for det vil forhindre, at man i fællesskab kommer videre.

Jeg vil godt sige til hr. Jes Lunde, at det havde vi en diskussion om med miljøministeren i halvanden times tid eller sådan noget lignende