

[Poul Nielson]

man har kæmpet voldsomt imod. Mit råd til ministeren er: Luk øjnene og nyd det! Det hedder samarbejde.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg er naturligvis glad for, at hr. Poul Nielson – jeg tror, det var tredje gang i dag – slår fast, at offshore-virksomheder og olieraffinerier ikke er blandt dem, der skal betale CO₂-afgift, og det glæder mig meget. Men jeg må sige, at det giver naturligvis anledning til at overveje, om det ikke er, fordi der har været for mange flygtige tanker i forslaget som sådan, at tvivlen kunne opstå. Men det er så en overvejelse værd en anden gang, at man måske skulle udtrykke sig klarere.

Det, der egentlig bringer mig herop, er hr. Poul Nielsons bemærkning om, at når man taler med disse virksomheder, så siger de, at det var de nu godt klar over. Det synes jeg ikke er fair, hr. Poul Nielson. Og dér vil jeg så gerne gå et skridt videre, end man måske normalt gør fra Folketingets talerstol. Forleden dag sagde hr. Poul Nielson nøjagtig det samme til mig på gangen, og derefter har jeg tilladt mig at kontakte de pågældende personer, som hr. Poul Nielson hævdede havde sagt sådan. Disse personer nægter og siger, at det bestemt er en fordrejning af det, de sagde til hr. Poul Nielson. Jeg synes ikke, hr. Poul Nielson, at det er pænt fra Folketingets talerstol at fremføre argumenter, hvorom de pågældende bagefter siger, at det i hvert fald ikke er det, de har sagt. Hr. Poul Nielson, lad være med at tage nogen til indtægt for noget, der ikke er blevet sagt sådan, som hr. Poul Nielson forsøgte at citere det. For de var ikke sikre – hverken i oliebranchen, i offshore-branchen eller i raffinaderibranchen – på, at de var fritaget, ellers havde de ikke rejst de spørgsmåle.

Hr. Poul Nielson, jeg synes, det er unfair at komme og sige, de vidste det godt, og det har de også indrømmet, for det har de ikke. Det er en fordrejning af en samtale, som hr. Poul Nielson alene definerer ud fra sine ønsker.

Formanden:

Forretningsordenen giver ikke den udstrakte mulighed, som hr. Duetoft brugte, for at tale direkte til medlemmerne. Jeg kan ikke gribe ind, hver gang det sker, men i princippet vil jeg fast-

slå, at det er ikke acceptabelt efter forretningsordenen.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Denne diskussion nytter ikke så meget – det må jeg sige til hr. Duetoft – for alle kan jo kun tale på grundlag af de oplysninger, der rent faktisk har. Andet er der ikke at sige til den sag.

Men jeg forstår godt hr. Duetofts ærgrelse, når CD i sit betækningsbidrag har skrevet noget, som kunne have været undgået, ligesom olieraffinerierne kunne have undgået at bruge ud, hvis de havde rettet denne henvendelse. Som de sagde til mig: Ja, det er da også rigtigt; det kunne vi godt have undgået. På samme måde kunne CD i sit betækningsbidrag have undgået at lægge så stor vægt på en sag, som ingen sag er.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Min ærgrelse, hr. Poul Nielsen, går ikke på, om jeg er fejlinformeret, eller om nogen er fejlinformeret. Min ærgrelse går på, at der bliver fremført fejlagtige og urimelige påstande om, hvad folk har meddelt nogle af dette Tings medlemmer, her fra Folketingets talerstol. Det er mennesker, som ikke har en chance for at forklare sig fra denne talerstol, fordi de ikke er valgt til det. Alligevel skal de citeres ukorrekt, og det synes jeg ikke er dette Ting værdigt.

Energiministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Hr. Bilgrav-Nielsen spurgte mig, om det ikke var korrekt, at der var nedsat nogle embedsmandsudvalg, som skulle behandle indførelse af afgifter. Jo, hr. Bilgrav-Nielsen, det er korrekt, hvilket vi også fremførte i forhandlingerne, men forslagsstillerne ønskede ikke at afvente resultatet heraf og dermed få gennemført en lovgivning, som var gennemtænkt, gennemarbejdet og i overensstemmelse med regeringens planer, også den tidligere regerings planer.

Vedrørende hr. Poul Nielsons betragtninger om raffinaderier og lignende virksomheder: Hr. Poul Nielson skal ikke have utak for, at han nu også redegør for, hvorfor raffinaderierne ikke skal være omfattet. Jeg må så stille det lille sidespørgsmål, hvis vi skal diskutere miljøspørgsmål: Det kunne jo godt være, en virk-