

[Eva Kjer Hansen]

gene anvendes bedre og mere målrettet til gavn for flygtningene i Danmark.

Med disse kommentarer henviser vi i Venstre forslaget til en positiv og hurtig udvalgsbehandling.

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil gerne bakke op om det, der blev sagt af Socialdemokratiets ordfører om, at det er for sent at komme med så omfattende et lovforslag, i hvert fald hvis man forventer, at det skal blive færdigbehandlet. SF vil heller ikke støtte, at det bliver færdigbehandlet i denne samling, men vi mener, at det skal genfremsættes i næste samling. Det er en stor sag, og mange af de høringsvar, som jeg kan forstå er kommet til Arbejdsmarkedsudvalget, er Socialudvalget ikke blevet gjort bekendt med, så vi har ikke haft mulighed for at sætte os ind i dem endnu.

Så vidt jeg kan se, er der nogle positive træk i forslaget. Der er muligvis en mere aktiverende politik over for kommunerne og over for flygtningene, og det må man sige er positivt. Positivt er det også, at gruppen af asylansøgere, der omfattes af reglerne om statsrefusion, bliver udvidet.

Derimod er det lidt svært at sige konkret, hvem der økonomisk bliver vindere, og hvem der bliver tabere med dette forslag. Så vidt vi kan se af forslaget, bliver kommunerne under ét ikke tabere, men fordelingen mellem kommunerne ligger ikke helt klar, og her vil vi gerne have nogle høringssvar. Vi vil gerne have høringssvar fra Kommunernes Landsforening, og vi vil også gerne vide, hvad Dansk Socialrådgiverforening mener om forslaget.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at udgifter til flygtninge skal betales af staten – og når jeg siger staten, så mener jeg via ulandshjælpen. På den måde gør man det f.eks. i Sverige, hvor ulandshjælp og økonomisk støtte til flygtninge er én og samme konto, og hvor man i øvrigt holder sig under 1 pct. af bruttonationalproduktet. I Danmark har vi splittet hjælpen op, og vi når op på beløb, der ligger tæt på 2 pct. af bruttonationalproduktet.

Grunden til, at vi mener, det skal være staten, er, at det jo er staten, der bestemmer, hvor mange flygtninge der skal ind i Danmark. Det er også staten, der mere eller mindre afgør, hvilke

kommuner flygtningene senere skal sluses ud i. Det er også staten, der bestemmer ydelsernes størrelse, og hvilke tilbud kommunerne skal give med beskæftigelsesordninger, jobtilbud osv. Kommunerne er således ikke herre over udgifterne og er klemte af de stigende omkostninger.

Desuden vil det være langt nemmere at se, hvor mange penge der egentlig bliver brugt på flygtninge. Hvis man lagde det ind under staten, kunne vi se beløbet af finansloven direkte.

Fremskridtspartiet mener, at flygtninge kun skal have overlevelshjælp, men det synspunkt er vi desværre helt alene om at have i Folketinget. Jeg skal derfor nøjes med at foreslå, at flygtninge maksimalt kan få, hvad en folkepensionist får i grundydelse, altså 4.300 kr. om måneden. Det skal vore folkepensionister leve af, så kan flygtninge også.

Ud over dette beløb skal det kun være muligt at give hjælp til nødlidende efter konkret vurdering. Det må jo da være et forslag, som partierne i Folketinget er enig i, at vore folkepensionister i hvert fald skal have samme vilkår som de flygtninge, vi tager ind i landet. Hvis der er nogen, der ikke har den overbevisning, synes jeg, man skal træde frem og sige det åbent, så alle vi andre og vælgerne kan se, hvad det er for partier, der hellere vil bruge penge på flygtninge end på vores egne ældre.

Alle de forskellige former for fritidsfor nøjleser, jobtilbud og lignende ordninger til flygtninge bør også afskaffes. Forskellen er, at flygtninge er her kun midlertidigt, til de kan vende hjem igen, i modsætning til indvandrere, som skal være her resten af livet. Det er ikke mindst sagt til orientering for hr. Peder Sass, som var inde på, at der var så og så mange arbejdsløse, og der var så og så urimelige forhold omkring flygtninge. Det er et spørgsmål, om det er urimeligt.

Indvandrere skal derimod hurtigst muligt integreres og sættes i sving og have jobtilbud og arbejde, hvorimod flygtninge kan tage arbejde, hvis de selv vil. Men der skal ikke stilles alle mulige former for tilbud til rådighed. De er her kun midlertidigt.

Det er med andre ord stort set det modsatte af, hvad der er fremlagt her i Folketinget, Fremskridtspartiet vil, og vi tager derfor afstand fra forslaget og vil stemme imod det. Det lægger jo reelt op til at usynliggøre udgifterne til flygtninge.