

[Tom Behnke]

ge endnu mere, end de er i dag, og er med til at stramme tommelskruerne på kommunerne endnu mere. Samtidig pålægges det kommunerne at hoppe og springe for de flygtninge, som et flertal i Folketinget har lukket ind i landet.

Så længe vi i Danmark har flere hundrede tusinde arbejdsløse og pensionister, der end ikke kan få hjælp til en værdig dagligdag, er det nødvendigt at holde igen på udgifterne til flygtninge. Det mente jeg egentlig også var flere partiers programerklæringer under valgkampen. Ikke mindst fra Venstre hørte vi da de røster. Nu er valgkampen selvfølgelig overstået, og så er hverdagen noget helt andet. Det kan vi jo så vende tilbage til, når der bliver valgkamp igen.

Jeg har nogle enkelte spørgsmål til socialministeren, som lover, at der samlet vil være en uændret økonomisk ramme. Hvordan kan det nu lade sig gøre, når Fremskridtspartiet igennem de seneste fem år har søgt oplyst, hvad de faktiske udgifter er til flygtninge i kommuner, amter og stat, og endnu ikke har kunnet få et svar? Hvordan vil man holde fast på en diffus størrelse? Det kan man da ikke.

Ministeren bedes derfor oplyse, hvilke samlede uændrede økonomiske rammer der egentlig er tale om her. I øvrigt er jeg enig i, at det meget nemt bliver noget lovsjaskeri, hvis vi skal have det gennemført inden ferien. Det vil jeg gerne sige som støtte til de ordførere, der har fremført det.

**Bente Juncker (CD):**

I CD har vi i dag drøftet dette forslag ganske meget.

Jeg kan se af bemærkningerne og ministerens fremsættelse, at statsrevisorerne er kommet med nogle bemærkninger om flygtningehjælpen. Men det, der står lidt hen i det uviste, er, om dette er noget, kommunerne har bedt om, og som kommunerne gerne vil have. Det står der ikke noget om i bemærkningerne.

Så jeg vil gerne spørge ministeren, gerne indenrigsministeren, hvis det er ham: Er det noget, som regeringen vil få lettere ved at komme igennem med til kommuneforhandlingerne? Sagt på en anden måde: Skal dette vedtages for, at regeringen kan komme godt igennem kommuneforhandlingerne? Når jeg stiller det spørgsmål, er det, fordi jeg synes, det er et underligt sent tidspunkt, vi får et så omfattende

lovgivningsarbejde på. Lige fem minutter før lukketid herinde skal vi gå et vældigt lovkompleks igennem med en fordeling af refusions-satserne for flygtninge.

Jeg er enig i, at kommunerne skal have noget mere medansvar. Jeg er også enig i, at vi skal aktivere flygtninge noget bedre. Hvis det kan være vejen, kan jeg være enig et langt stykke hen ad vejen med ministeren. Jeg er ikke enig, når hr. Tom Behnke kalder det at aktivere flygtninge for fritidsfor nøjelser. Jeg begriber ikke det ordvalg, som Fremskridtspartiet bruger i disse sager.

Men vi er altså enige i CD i, at der er en lang række ting i dette forslag, som måske er en forbedring for kommunerne, men hvordan stiller kommunerne sig til det, og vil det være en hjælp for dem? Det er vi stadig væk noget i tvivl om.

Så taler man om, at det er udgiftsneutralt. Jamen hvor længe? Hvor mange år er det det for kommunerne? Skulle vi dog ikke snart til at se på en bedre fordeling af flygtninge ude i kommunerne?

Hvordan vil dette forslag virke, hvis fordelingen bliver uændret ude i kommunerne? Det er nogle ting, som er utrolig svære at gennemskue, og det er selvfølgelig også mere velegnet til en udvalgsbehandling. Jeg må egentlig sige, at jeg synes, det er lovlig sent, at regeringen kommer med forslaget, og jeg må, hvis vi ikke kan få hurtige og klare svar specielt i forhold til regeringens forhandlinger med kommunerne, bede om, at det oversomrer.

**Marianne Jøved (RV):**

Et af udgangspunkterne for regeringens forslag, som man må læse det, er, at statsrevisorerne har kritiseret den ordning, som Folketinget indførte fra 1. januar 1987, hvor staten har ydet 100 pct. refusion for udgifter til flygtninge i de første 6½ år, flygtningene var i landet.

I Det Radikale Venstre kan vi godt forstå statsrevisorernes argumentation: at det er vanskeligt at gennemføre en økonomisk forsvarlig administration, når den myndighed, der træffer beslutninger, ikke har en del af ansvaret for de økonomiske konsekvenser.

Vi er også åbne over for at drøfte de ændringer, som lovforslaget indeholder: ændringer i refusionssystemet og forlængelse af det antal år, hvor der ydes en særlig høj refusion. Vi synes, at det kan være en meget god idé at give