

**[Lilli Gyldenkilde]**

det løfte efter flere timers møde, at der ville komme skriftlige svar, hvilket ikke er sket. Der blev stillet spørgsmål i folketingsalen den 24. april 1991, og heller ikke her kunne der på spørgsmål om overholdelse af loven, såfremt der nedskæres i personalet, fås et svar, der blot gav en rimelig grad af vished for, at loven overholdes.

*Svar (8/5 91):*

**Justitsministeren (Engell):**

I besvarelsen af spørgsmål nr. S 477 fra Jan Petersen (S) er der redegjort for det lovgivningsmæssige grundlag for 3-måneders-samtalerne.

Arbejdsministeriet har oplyst, at alle ledige efter 3 måneders sammenhængende ledighed skal tilbydes en individuel samtale, jf. § 4, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 403 af 30. maj 1989 om arbejdstilbud m.v.

Der er ikke i bekendtgørelsen fastsat regler om, hvornår samtalen skal finde sted efter de 3 måneders ledighed.

I et cirkulære til AF-kontorerne nr. 11/89 af 5. juli 1989 er det anført, at det ikke er et krav, at samtalen skal være holdt inden 3 måneders ledighed, men det skal sikres, at samtalen er afholdt inden 5 måneders ledighed.

Der er her tale om en tjenestebefaling, som alene retter sig til AF-kontorerne og deres medarbejdere. Den enkelte borger kan ikke umiddelbart støtte ret på regler af denne karakter.

AF-kontoret er dog naturligvis over for Arbejdsministeriet og styrelsen forpligtet til så vidt muligt at overholde fristen.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. S 477, finder Justitsministeriet ikke, at en vis ventetid på samtale afholdelse efter de 3 måneders ledighed er i strid med de gældende regler. Man må herved blandt andet lægge vægt på, at der også må påregnes tid til konstatering af de 3 måneders sammenhængende ledighed, til indkaldelse og til en rimelig frist til den ledige.

Justitsministeriet finder endvidere ikke, at der er grundlag for at kritisere 5-måneders-fristen i AF-cirkulæret. Det vil derimod ikke være tilstrækkeligt til at overholde bekendtgørelsens ordning, at der generelt først indkaldes til samtale efter 6-7 måneders ledighed.

**Spm. nr. S 500**

Til *justitsministeren (25/4 91)* af:

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

»Hvad er konsekvensen for en ledig, såfremt vedkommende ikke møder op til en samtale med en arbejdsformidler efter 3 måneders ledighed, og hvad er konsekvensen, såfremt de arbejdsløse slet ikke får tilbudt 3-måneders-samtale?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 499.

*Svar (8/5 91):*

**Justitsministeren (Engell):**

Justitsministeriet har til brug ved besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Arbejdsministeriet.

Arbejdsministeriet har oplyst, at arbejdsformidleren efter de gældende regler har pligt til at give a-kassen besked, hvis et medlem udebliver fra 3-måneders-samtalen. A-kassen skal herefter indkalde medlemmet til en samtale med 14 dages varsel og foretager på grundlag af samtalen med medlemmet en rådighedsvurdering. Udeblivelsen skal indgå i en samlet vurdering af medlemmets rådighed og kan således ikke i sig selv medføre, at der statueres manglende rådighed med heraf følgende bortfald af dagpengereetten.

I praksis bliver 3-måneders-samtalen efter det oplyste ofte afholdt som en kombination af kollektive informationsmøder og tilbud om efterfølgende individuelle samtaler.

Arbejdsministeriet har oplyst, at indberetning i princippet kun bør ske ved udeblivelse fra den individuelle samtale. Det er således kun i denne situation, at a-kassen skal foretage en rådighedsvurdering, medmindre det fra AF's side tilkendegives klart i indkaldelsen til det kollektive informationsmøde, at medlemmet har pligt til at deltage.

Efter det oplyste vil det normalt ikke forekomme, at en ledig slet ikke får tilbudt en 3-måneders-samtale. Skulle det imidlertid ved en fejl ske, at den ledige ikke tilbydes en samtale, får det ingen konsekvenser for den lediges rettigheder i øvrigt.